



Posudek oponenta závěrečné práce

Název práce:	Vliv manažerské komunikace na psychickou zátěž pracovníků v perioperační péči
Autor práce:	Bc. Pavlína Papoušková
Studijní program/studijní obor:	N5345 Specializace ve zdravotnictví, T038 Perioperační péče
Akademický rok:	2020/2021
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ~~ne~~

Případný komentář:

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená diplomová práce dle mého názoru vyniká množstvím využitých zdrojů a také stylistickou úpravou, text je srozumitelný a čtivý. Metodika práce je podrobně vysvětlena a výsledky transparentně popsány. V diskuzi autorka shrnuje výsledky práce a odpovídá na formulované výzkumné otázky, hojně komparuje s jinými zdroji.

Jako nedostatek práce vidím to, že po obsahové stránce se práce jen částečně setkává s názvem, resp. hlavním cílem práce. V teoretické části se autorka věnuje tématům, jichž se ve výzkumné části pak nedotýká. Většina výzkumných otázek se nevztahuje k formulovanému cíli práce, rovněž jeho ověření a vyhodnocení považují za problematické.

Po formální stránce kvalitu práce snižují tabulky, na které není v textu odkazováno, řádky („kategorie“) jsou řazeny dle četnosti zastoupení, což považují za nešťastné u otázek škálových. Obojí znesnadňuje orientaci čtenáře ve výsledcích. V textu (s. 79) autorka také odkazuje na přílohu, která však v práci vložena není.

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „C“.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaký je dle Vašeho názoru trend v perioperační péči v této oblasti? Jak se obor proměňuje ve smyslu zvyšování/poklesu psychické zátěže? Které faktory v tom dle Vás hrají roli?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 19. 7. 2021

Adéla Michková
Podpis