



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Systém psychosociálních intervenčních služeb – psychosociální služby poskytované peery a interventy v rámci zdravotnických zařízení

**Autor práce:** Bc. Šárka Seidlová

**Studijní program/studijní obor:** Ošetrovatelství / Ošetrovatelská péče v interních oborech

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

Případný komentář:

**Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář:

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Úvod práce uvádí do již dobře popsané problematiky SPISu a rozšiřuje ji o rozměr práce v době pandemie COVID-19. Té je v teoretické části věnována jen strana a půl.

Cíle práce jsou reálně stanovené, ale první cíl průzkumné části je složený ze dvou cílů, ten první je spíše teoretický.

Teoretická část práce je velmi dobře strukturovaná a napsaná.

Průzkumná otázka č. 1 je velmi složená a široká. Řeší deset otázek (kdo je peer, kdo je intervent, jaké jsou znalosti doporučované peerum, jaké jsou znalosti doporučované interventům, jaké jsou dovednosti doporučované peerum, jaké jsou dovednosti doporučované interventům, jaké jsou znalosti využívané peery, jaké jsou znalosti využívané interventy, jaké jsou dovednosti využívané peery a jaké jsou dovednosti využívané interventy).

Podobně náročně je sestavená i druhá průzkumná otázka. Další dvě otázky jsou již dobře hodnotitelné.

Metodika práce je dobře popsaná, jen zmíněný základ IPA (homogenní soubor respondentů) není ideální, když někteří respondenti jsou jen peři, někteří jen interventi a někteří vykonávají obě role (mají poté jiné zkušenosti).

První kódy v kategorii intervent/peer jsou nadbytečné. Není potřeba kvalitativně zkoumat definice a vzdělání, které je dobře popsané již v teoretické části práce.

V kategorii intervence je u prvního kódu (začátek intervence) věnován prostor peer podpoře, dále se vytrácí a vše se orientuje na podporu sekundárně zasaženým a k peer podpoře se již autorka nevrací, což je škoda.

Nejpřínosnější rozměr diplomové práce je kategorie COVID-19, která přináší aktuální přístup a využívání intervencí a peer podpory v posledních dvou letech.

Zobrazení kódů v obrázcích z aplikace Smart Art je oproti programu Atlas.ti opravdu výrazně přehlednější. Ztrácí se tím ale informace o četnosti kódů a jejich přiřazení respondentům. Čtenáři tak zůstávají jen vybrané a autorkou prezentované citace v textu.

Vyhodnocení průzkumné otázky č. 1 neuvádí dovednosti a znalosti (doporučované, ani doopravdy využívané), ale všechny možnosti, kde si je interventi a peři zdokonalují.

Práce je celkově velmi pečlivě zpracovaná a doporučuji ji k obhajobě.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jaké zásadní rozdíly jste vnímala v kapitole 3.5.2 u peer podpory oproti intervencím?
2. Vnímala jste rozdílný přístup od interventů z řad všeobecných sester, záchranářů a lékařů?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: 30.7.2021

.....  
Podpis