



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Kvalita života a zdraví všeobecných sester v období pandemie Covidu-19

Autor práce: Motlová Jana

Studijní program/studijní obor: Ošetrovatelství/Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Hlaváčková Eva, Mgr. Ph.D.

Oponent práce: Sládek Karel, doc. RNDr. ThLic. Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce Jany Motlové splňuje s drobnými výhradami kritéria pro tento druh písemného projevu. Teoretická část představuje témata vztažená k práci s jen dílčími odkazy do kontextů pandemie COVID-19. Silnou stránkou je jistě kvalitní představení témat a adekvátní odkazy na prostudovanou literaturu. Slabinou je nedokonalé představení provázanosti témat navzájem v hlubší rešeršní syntéze s diskusí autorů o tématech a častější zahrnutí témat do kontextů pandemie (aplikovaných studií na daná témata je již na tak „krátkou“ dobu pandemie poměrně dost).

Kvalitativní výzkum studentka vedla podle standardů tohoto druhu výzkumu. Lze ocenit i snahu nalézt příčinnost mezi studovanými jevy a náležitě výsledky výzkumu znázornit. Slabinou je zřejmě časová dotace pro zpracování, které by mohlo být více propracované s podrobnějšími komentáři k odpovědím, nicméně i tak je zde přijatelně představen výzkum a výstupy.

Závěr by si zasloužil alespoň stručnou komparaci s již dosavadním stavem poznání se zdůrazněním nadhodnoty této práce. Doporučení pro praxi by mělo být konkrétnější.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak se vaše závěry shodují s dalšími odbornými články na dané téma v českých i zahraničních časopisech?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 17. 8. 2021

.....

Podpis