



Posudek oponenta závěrečné práce

| | |
|--|---|
| Název práce: | Vnímání přítomných členů rodiny nelékařským zdravotnickým personálem provádějícím neodkladnou resuscitaci |
| Autor práce: | Bc. Miroslav Kušnír, DiS. |
| Studijní program/studijní obor: | N5341 Ošetrovatelství, T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech |
| Akademický rok: | 2020/2021 |
| Vedoucí práce: | Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D. |
| Oponent práce: | Mgr. Adéla Michková, Ph.D. |

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|--|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost abstraktu</i> | | | | X | | |
| <i>Úvod práce</i> | | | | X | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | | X | | |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> | | | X | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i> | | X | | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | X | | | | |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | X | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i> | | | X | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | X | | | |
| Prezentace a interpretace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | X | | |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i> | | | | | X | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | X | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i> | X | | | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | | X | |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i> | | | X | | | |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i> | X | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Formální úprava*</i> | | X | | | | |
| <i>Stylistika</i> | | | | | | X |
| <i>Gramatika a pravopis*</i> | | | X | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | X | | | |
| <i>Rozsah práce*</i> | | | | X | | |

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiat.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená diplomová práce je velmi obsáhlá a zpracovává komplikované téma. Velkou předností práce je množství zdrojů, z nichž autor čerpal, a objem dat, která autor získal a zpracoval. Stejně tak oceňuji volbu kvalitativního výzkumného designu a následné zpracování dat, které v tomto objemu přesahuje obvyklý rozsah diplomové práce.

Právě obsáhlost práce však spolu s komplikovanou stylistikou (kdy řada větných celků je stylisticky chybně postavená a z textu není zřejmé, co chtěl autor sdělit) a často vágními sděleními je dle mého názoru největší slabinou práce. Text je obtížně čitelný a v jeho množství se ztrácí základní osa/myšlenka práce.

Výzkumné části práce by dle mého názoru také prospělo zestručnění, prezentaci dat bych opřela primárně o schémata představená na obr. 34 a 35 s tím, že v prezentaci výsledků by autor popsal především kategorie a kódy vztahující se ke schématu z obr. 34.

Naopak za zdařilou část práce považuji kapitolu Diskuze, kde autor prokazuje opravdu rozsáhlou znalost odborných prací, které se problematikou zabývají. Současně jde o kompaktní celek.

Závěr práce je pak opět poznamenán rozvláčeností a autor v něm uvádí i tvrzení, která se neopírají o výzkumnou část (např. odstavec o sociálních sítích).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V teoretické části práce se věnujete tématu dříve vysloveného přání, informace v práci jsou však chybné (zastaralé). Uveďte prosím na pravou míru.
2. Jaký Vy osobně máte názor na přítomnost členů rodiny? Proměnil se Váš názor v průběhu zpracování práce?

| | |
|---|----------|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | D |
|---|----------|

Dne: 20. 7. 2021

Adéla Michková
Podpis