

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Informovanost studentů nelékařských zdravotnických oborů v oblasti oční problematiky

Autor práce: Tereza Sovová

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství, R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Petra Růžičková

Oponent práce: PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>					X	
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					X	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>						X
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	
<i>Rozsah práce*</i>			X			

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář: 0

Míra shody je do 5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce studentky Terezy Sovové byla doporučena k přepracování. Teoretická část je doplněna o kapitulu související s učebními osnovami vycházející z legislativního rámce MŠTV, toto je však psáno velmi nepřehledně a nelogicky. Zdroj není uveden v seznamu literatury, tedy není správně citován. Tato kapitola jen lehce uvádí do tématu, další podkapitoly 2.9.1 a 2.9.3 vůbec nesouvisí a nejsou vhodně vloženy. Upraven byl název práce a cíle práce byly lehce upraveny, avšak s nimi pak velmi málo korespondují průzkumné otázky, které byly upraveny jen velmi povrchně.

Studentka stále používá termín „dioptrická vada“ i když byla upozorněna na vhodnost použití termínu „refrakční vada“. V případě metodiky došlo k úpravě provázanosti tématu a dotazníku včetně úpravy cílů. Grafy a tabulky jsou nepřehledné, barevnost velmi zkresluje a působí neuspořádaně i nepřesně. V diskuzi je také patrná změna a propracovanost, stále však svá zjištění nediskutuje, ale spíše opisuje již zjištěná data včetně vzorců výpočtů, který by bylo ideální vložit buď do metodiky, nebo přílohy práce. Praktický výstup či doporučení v práci chybí.

Práce je hraniční a na její kvalitě se odráží špatná časová organizace a nedůsledné zpracování všech doporučení.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Ještě jednou charakterizujte, kdo byli respondenti a o jaké obory se jednalo? Nešlo pouze o praktické sestry? Pak by název práce měl být i v tomto směru upraven.
2. Z jakých materiálů jste čerpala v případě zpracování kapitoly 2.9. Učební osnovy ... doložte zdroj k nahlédnutí k obhajobě.
3. Proč jste „předvýzkum“ provedla u absolventů, kteří nespádají do vzorku oslovených studentů 4. ročníků?
4. Vysvětlete Vaše tvrzení v závěru práce, že informovanost je podle hodnotící skály „dostačující“?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 17. srpna 2021

.....
Podpis