

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta diplomové práce

**Autor práce: Bc. Simona Filipiová**

**Studijní obor: Učitelství anglického jazyka**

**Název práce: Self-assessment of primary learners in English lessons**

**Vedoucí práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.**

**Akademický rok: 2020/2021**

Diplomantka se ve své práci zabývá problematikou sebehodnocení žáků v hodinách anglického jazyka na 1. stupni základní školy. Výběr tématu hodnotím kladně, zapojení žáků do procesu hodnocení představuje trvalou výzvu.

Předložená diplomová práce má všechny náležitosti, odpovídá zadání, mírně překračuje doporučený rozsah. V teoretické části diplomantka diskutuje relevantní témata, nicméně struktura textu je nelogická – kapitoly 1 a 2 by měly být zařazeny v obráceném pořadí, kapitola 4 má nepřehlednou strukturu, vydělená kapitola 5 by měla být součástí podkapitoly 4.3 na rozdíl od podkapitoly 4.3.1, která tam nepatří. Co se týká obsahu teoretické části, je většina témat relevantní, ale není zcela zřejmé, proč jsou zařazeny vybrané přístupy a metody výuky anglického jazyka (podkapitola 2.2), či podrobné představení Bloomovy taxonomie kognitivní domény (4.2), podkapitoly o domácích úkolech a učebních denících (1.2.1 a 1.2.2) a podkapitola o učebnici zaměřená na otázky organizace obsahu (4.3.1). V práci naopak chybí jasné vymezení znaků autonomie / autonomního učení / autonomního žáka a uvedení komunikační kompetence jako cíle cizojazyčné výuky. Text postrádá jasnou argumentační linii, cíl práce se často ze zřetele ztrácí: autorka například horuje pro stanovování cílů žáky, ale v kapitole 4.4 je plánování spojováno výhradně s činnostmi učitele. Sebehodnocení žáků je nepochybně důležité, ale má smysl pouze v integraci s testováním a průběžným hodnocením. Jednotlivé formy hodnocení se doplňují, mají jiné cíle a poskytují jiné informace o pokroku žáků, v práci je však diplomantka staví proti sobě (např. s. 51 ...*self-assessment is more practical than just giving the test...*).

I přes výše uvedené problémy se autorce podařilo do určité míry vybudovat teoretická východiska pro vlastní výzkumné šetření, které je prezentováno jako případová studie, kdy případem byla, dle autorky, vybraná třída žáků (s. 64). Výzkumné šetření je všech ohledech problematické. Dle mého názoru se nejedná o případovou studii – případ není dostatečně vymezen, výzkumná zjištění nepopisují případ, ale nabízejí výsledky několika dílčích výzkumných sond. S ohledem na kontext výzkumu (autorka zkoumá třídu, kde vyučuje a kde se sebehodnocením delší dobu pracuje) by bylo vhodnější realizovat výzkumné šetření jako akční výzkum. S vědomím kontextu výzkumu jsou některé stanovené výzkumné otázky

irelevantní, neboť autorka na ně znala odpověď ještě před zahájením výzkumu nebo mohla odpověď ovlivnit (ot. 1 až 5). Výzkumná zjištění jsou značně diskutabilní, není popsán proces analýzy dat, který navíc nevede k zodpovězení výzkumných otázek, ale směřuje k jiným, nesouvisejícím cílům (např. analýza plánů). Diplomantka sice vysvětluje pojem otevřené kódování, ale nepopisuje analytický postup. Z dostupných informací usuzuji, že se nejednalo o otevřené kódování, ale o kódování deduktivní za využití předem daného rámce. Předpokládám, že toto autorka vysvětlí u obhajoby. Postrádám také nějaký časový harmonogram, který by ukázal průběh výzkumného šetření v čase i s ohledem na fungování škol v době vládních protiepidemických opatření. Na druhou stranu je potřeba ocenit odvedenou práci ve třídě při rozvíjení sebehodnocení žáků a překonání objektivních těžkostí způsobených epidemickou situací.

Po formální a jazykové stránce práce odpovídá požadavkům, i když má nedostatky v důsledném dodržování citační normy (např. formát citací na soupisu bibliografie). Z hlediska stylistického působí rušivě opakované používání některých jazykových prostředků (*this being said, then he continues/adds, the aim had to be formulated / questions had to be established*), některé části textu by mohly být stručnější (např. 4.2, 5).

I přes výše uvedené výhrady diplomovou práci Bc. Simony Filipové doporučuji k obhajobě a navrhuji celkové hodnocení: **E**.

Otázky k obhajobě:

1. Na jakou filozofii odkazujete v úvodu práce, kde říkáte, že základní filozofií dneška je vychovat/vzdělat jedince, kteří kontrolují své učení, jsou nezávislí a soběstační?
2. Jaké jsou podle vás znaky autonomního učení?
3. Vysvětlíte prosím, jak probíhal proces kódování dat.

Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

V Pardubicích dne 16. srpna 2021