

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Jan Groh

Studijní obor: AJOP

Název práce: Myths and Religion in Star Wars

Akademický rok: 2020/21

Vedoucí práce: Mgr. Michal Kleprlík, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Petra Kohlová

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	C
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	E
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	E
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Jana Groha se zabývá přítomností motivů mýtů a náboženství v trilogii Hvězdných válek. Práce je členěna do čtyř hlavních kapitol. Zarážející je, jak je dále práce členěna do jakých si podkapitol, které nejsou očíslovány, ale pouze oddělené od textu a heslovitě představeny. Některé takové „nadvěsti“ uvozují 1-2 odstavce (viz např. str. 19-21). Práce tedy v některých pasážích teoretické části připomíná příspěvek na internetové encyklopedii. Část, která následuje pod nadpisem „Story“, mohla být vynechána, jelikož jde jen o převyprávění děje, který je také zmíněn v analytické části.

Cením si zpracování teoretické části o knize *The American Monomyth*. Ta je pečlivě zpracovaná a srozumitelně shrnutá pro čtenáře. Autor navíc dokazuje důležitost této publikace tím, že zahrnuje zmínky i o jiných uměleckých dílech, na která lze tento teoretický rámec použít.

To, že autor nejdříve vybrané teoretické přístupy odděleně představuje, a pak se k nim vrací také třetí text a dochází tak k opakování některých citací/pasáží (např. totožná citace na str. 23 a 35).

Samotná analýza je bohužel z větší části povrchní, s tendencí popisnosti děje. Naopak na str. 33 je zajímavá diskuse na téma princezny Lei a její (ne)spojitost s konceptem „Goddess“. Zde autor konfrontuje své názory s literárními kritiky a celkem přesvědčivě prezentuje své argumenty. To samé se objevuje opět na str. 33 (“Atonement” vs “Apotheosis”).

Z formálního hlediska se nedostatky nachází v absenci kurzívy u publikací (kurzíva se objevuje pouze v poznámkách pod čarou), dále fakt, že závěr je spíše resumé a samotné resumé nesplňuje požadovaný rozsah.

Jazykové nedostatky nejsou extrémně časté, i přesto se objevují (např. “their books [...] explains,” “a different point of views,” “a structure that is consist of,” “this elder man or women gives,” “next few pages explains”) - nebrání ale porozumění obsahu.

Podněty k obhajobě:

In the theoretical part concerning the introduction to religion (pg. 25), you say that “I chose the definitions that were close to me and how I understand them.” Elaborate more on the selection process – what do you mean by the fact that some definitions “were close” to you? Which definitions did you not take into consideration? Why?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	E
---	---

Dne: 16.8. 2021

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek