

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Veronika Strmisková

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: The Use of Articles in Popular Scientific Texts

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Eva Nováková

Oponent práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	F
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	E
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	F
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	E
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	D
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce

Teoretická část

Kapitola 1 představuje populárně naučný styl, mohla by být zpracována i s ohledem na nominální frázi a determinaci. Kapitola 2 se věnuje podstatným jménům/nominálním frázím a jejich klasifikaci z hlediska morfologie, syntaxe a sémantiky. Morfologické aspekty by mohly být rozpracovány podrobněji, protože s determinací úzce souvisí. Stěžejní kapitola 3 si za cíl klade definovat determinaci a vymezit jednotlivé kategorie reference, není ale bohužel zpracována systematicky a dostatečně dopodrobna, což vede k chybným interpretacím v části praktické (viz. níže). Je škoda, že tato kapitola uvádí převážně základní učebnicové definice a příklady, a nezaměřuje se více na popis jednotlivých kategorií reference, např. v 3.3 není generická reference rozpracována s ohledem na počitatelnost, zabývá se nulovým členem v plurálu, ale neobjasňuje užití neurčitého a určitého členu. Podkapitola 3.4 popisuje různé kategorie determinantů a jejich užití, přestože analýza užití různých determinantů systematicky nezkoumá. Až na str. 24 (3.4.3) jsou představeny členy, i když jejich užití z pohledu reference bylo diskutováno už v předchozích podkapitolách. Podkapitola 3.4.3 uvádí přehledy užití každého členu, tyto přehledy nejsou relevantní: jsou převzaty převážně z gramatických příruček pro studenty nebo jiných kvalifikačních prací; izolované příklady nejsou vysvětleny, např. str. 27 *jobs and positions* – v jakém kontextu?, str. 29 *weather and climate, parts of the body* – v jakém kontextu?, o jakou referenci se jedná u podstatných jmen vytvořených konverzí z adjektiv? Relevantní příklady ze seznamů v 3.4.3 by měly být součástí diskuse kategorií reference. Podkapitola 3.5 je založena na seznamu vlastních jmen, který není okomentován.

Práce se zdroji

Získané teoretické poznatky nejsou vždy adekvátně kriticky hodnoceny, kontrastovány a zpracovány s ohledem na cíl práce. Prezentované poznatky často vycházejí pouze z jednoho zdroje nebo ze 2 zdrojů, z nichž jeden je dominantní, např. 2.2 Dušková, 3.1 Dušková, 3.2 Downing and Locke, 3.2.1 anaforická reference pouze Quirk a kol. Výhrady mám k nashromážděným zdrojům: počet akademických titulů by mohl být vyšší; některé zdroje nejsou téměř vůbec využívány, např. Huddleston and Pullum; v kapitole 1 autorka odkazuje pouze na jiné kvalifikační práce. U citovaných zdrojů často neodpovídá vrocení, např. Dušková 1988 v textu (2006 v bibliografii), Swan 2005 v textu (2016 v bibliografii), Downing 2006 v textu (2015 v bibliografii), Parrot 2000 v textu (2010 v bibliografii).

Praktická část

Jedním ze zásadních problémů praktické části je uvádění izolovaných příkladů bez relevantního kontextu, např. str. 35 (nepočitatelná podstatná jména), př. 11 (pouze izolované slovo), př. 23-26 bez kontextu jasně neukazují, jak funguje anaforická reference. Komentáře příkladů se někdy zaměřují spíše na význam podstatného jména a jeho užití než na determinaci.

V důsledku nedostatečného zpracování teoretických východisek se v analýze objevují diskutabilní klasifikace a interpretace. Nesrovnalosti nalezneme především v určování generické a neurčité/nеспецифické reference, např. z 4.3.3 vyplývá, že neurčitý člen vyjadřuje částečně neurčitou a částečně generickou referenci; argumentace užití nulového členu v 4.2.1 je nepřesvědčivá – na str. 34 autorka uvádí, že slovo *lidé* je užito genericky, zároveň však připouští “*in some cases, the generality does not seem to be so extensive*”; u př. 4 a 5 vysvětluje, že text hovoří o lidech, kteří se účastnili proslovů – proč tedy není interpretováno jako specifická neurčitá reference?; porovnání př. 4 a 5 vs. 6 a 7 poukazuje na odlišnosti. Problematické jsou rovněž nejednoznačné případy: měly by to být výskyty, u kterých nelze s ohledem na kontext jednoznačně určit, zda se jedná o generickou nebo neurčitou referenci. V 4.2.2 postrádám kvantitativní zhodnocení situační, anaforické a generické reference (proporčně). Tvrzení, že situační reference je v psaném textu nejčastější (str. 36), je zavádějící; není zřejmé, proč jsou zde zahrnuta i vlastní jména s určitým členem. Není vysvětleno, na základě jakého kritéria je struktura *N+of+N* analyzována jako samostatná kategorie – o jakou odlišnou kategorii determinace se jedná? Do analýzy je chybně zahrnut i fráze *a lot of*.

Podkapitola 4.4 srovnává výsledky analýz obou textů a dochází k závěru, že nejčastěji se vyskytovala situační reference, zatímco anaforická reference četná nebyla, což je zavádějící. Situační reference je dominantní v mluveném diskurzu, kde interpretace závisí primárně na situačním kontextu. Celkové výsledky nejsou interpretovány s ohledem na funkci textů – např. proč v textech převládá generická reference?

Analýza v příloze není přehledná, v textech jsou pouze barevně označeny nominální fráze dle členu, reference je určena až v tabulkách, kde jsou ale uvedena izolovaná slova.

Jazyková a formální stránka

Po stránce jazykové práce splňuje kritéria, objevují se však chyby gramatické (např. str. 9, 12), chyby v užití členů, interpunkci a pravopise (např. *occures*). Při citování autorských kolektivů autorka někdy používá množné číslo, např. Quirk et al. – *they*, jindy jednotné Quirk et al./Quirk – *he*.

V praktické části by mělo být vysvětleno, že číslo v závorce za příkladem odkazuje na číslo příkladu do přílohy, např. str. 34 *places (7)* vs. *places (10)*. Bibliografie je nelogicky rozdělena na primární a sekundární zdroje: primární zdroje zahrnují 6 akademických titulů, sekundární zdroje texty k analýze, kvalifikační práce, slovníky, gramatické příručky a akademický titul (Tárnyiková).

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *	F
--	----------

Dne: 16.8.2021

.....
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek