

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucí bakalářské práce

Autor práce: Michaela Potočková

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Developing Aspects of Sociolinguistic Competence: Focus on Pre-School Learners

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Kateřina Keplová

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	D
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	B
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá otázkou rozvoje sociolingvistické kompetence u dětí předškolního věku a jejím cílem bylo vytvořit soubor aktivit rozvíjejících tuto kompetenci. Studentka zvolila téma, které představuje didaktickou výzvu pro (nejen) budoucí učitele. Práce je poměrně logicky strukturována, i když by bylo vhodnější přesunout kap. 1.3, jež zasazuje téma do kontextu jazykové výuky v ČR do úvodu teoretické části. Tento přesun by umožnil pohlížet na zvolené téma optikou konkrétních podmínek a poskytl by tak hlubší vhled do příslušného vzdělávacího kontextu.

Po rozsahové stránce práce odpovídá požadavkům KAA (obsahuje 13352 slov), teoretická i praktická část jsou poměrně vyvážené.

I když studentka prostudovala dostatečné množství odborných zdrojů, ne vždy zvolila zdroje relevantní a nedaří se jí tak prezentovat různé teoretické přístupy kriticky, text působí místy atomizovaně (např. kap. o komunikační a sociolingvistické kompetenci). V těchto kapitolách studentka např. představuje tři hlavní modely komunikační kompetence – není však jasný zdroj tohoto tvrzení, v kap. 3 nepřesně opakovaně tvrdí, že cílová skupina žáků je na úrovni A1 (s. 24) – srov. CEFR Companion Volume 2020, bylo by též vhodné reflektovat v práci tento aktuálnější zdroj, nebo minimálně porovnat rozdíly/shody v pojetí sociolingvistické kompetence ve verzi z roku 2001 a 2020.

Co se týče praktické části práce, studentka vytvořila soubor 6 plánů hodin a splnila tak zásady zpracování práce a naplnila stanovený cíl. V úvodu do praktické části vhodně zařadila kapitolu o plánování, která jí poskytuje rámec pro zpracování této části práce. Nicméně, je překvapující, s ohledem na tvrzení o důležitosti syllabu ze s. 30 („there is no perspective syllabus for pre-school teaching“, „the aims...for every lesson...should be consistent with the long terms aims expressed in the syllabus“), že syllabus pro svůj kurz nevytvořila („I have not created any syllabus but determined a long-term...“) a v práci chybí odůvodnění tohoto kroku. Plány hodin jsou studentčíným autorským počinem, v práci studentka vhodně, relevantně a srozumitelně prezentuje své plány s oporou z teoretické části práce. Plány hodiny jsou obsahově propojeny s určitou postupnou gradací, cíle zvoleny a prezentovány vhodným a srozumitelným způsobem. Jako pozitivní vnímám zařazení kap. 6.8 „Things to Consider“, kde studentka diskutuje neplánované situace, které mohou při výuce nastat a navrhuje, jak tyto situace řešit.

Po stylistické stránce text místy působí jako metodická příručka pro učitele (např. „... teachers should know the TPR method because it can be beneficial when teaching young learners...“ - s. 17, dále s. 18, seznam doporučení pro plánování na s. 29 – 30, atd.). Ani po jazykové stránce není práce bezchybná, objevují se zde překlepy (např. „The model“ – s. 20, „The Pre-school period“ – s. 12), problémové je používání členů (např. s. 10) a lze zde identifikovat i další gramatické nepřesnosti (např. ve shodě podmětu s přísudkem na s. 14).

Práce je zpracována v souladu s požadovanou citační a bibliografickou normou (The Chicago Manual of Style 2017) a splňuje formální požadavky na tento typ prací kladené.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě (kromě diskuze na další témata uvedená v tomto hodnocení):

Vysvětlete, proč je TPR efektivní metodou pro výuku cizího jazyka z hlediska psychologického a jazykového. Odůvodněte s oporou o odbornou literaturu.

Vysvětlete vztah lingvistické a pragmatické kompetence se sociolingvistickou. Jak spolu souvisí, respektive kdy není možné tyto kompetence oddělit při rozvoji sociolingvistické kompetence u dětí předškolního věku? Uveďte příklady.

Jako vedoucí práce bych chtěla vyzdvihnout studentčino úsilí a snahu zpracovat předloženou kvalifikační práci v co nejlepší kvalitě, což bylo zjevné ze vzájemné komunikace a konzultací této práce. Též si cením toho, že s ohledem na protiepidemická opatření byla studentka schopna flexibilně realizovat práci jiným způsobem, než jak bylo původně plánováno. Z výše uvedených důvodů proto navrhuji níže uvedenou klasifikaci.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - A-B-C-D-E-F)	C
---	----------

Dne: 17. 8. 2021

.....
Podpis vedoucí práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek