

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Martina Křištofová

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Výuka psaní v hodinách anglického jazyka na druhém stupni ZŠ

Akademický rok: 2020/21

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Monika Černá, PhD.

Oponent práce: Mgr. Kateřina Keplová

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	E
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	C
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	E
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	D
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence,	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Ve své práci se studentka věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu výuky psaní. Pohled učitele na tuto problematiku může být velmi přínosný pro rozvoj této řečové dovednosti a její místo v sylabu základní školy.

V teoretické části své práce, studentka definuje některé pojmy, např. *communicative competence*, ale naprosto chybí vymezení klíčového pojmu *lower-secondary English class*. Není tedy jasné, jestli je studentka seznámena s charakteristikami žáků a očekávanou úrovní jejich osvojení angličtiny.

Praktická část obsahuje příliš mnoho další teorie, která odpoutává pozornost od samotného výzkumu. Ten je veden jako kvalitativní, ale chybí zde interpretace výsledků. Práce se omezuje na zapisování toho, jak který respondent odpověděl. Bylo by zajímavé hledat souvislosti mezi odpověďmi na dané otázky, zkoumat jak spolu odpovědi souvisí, apod.

Některé závěry působí černo-bíle a ukazují, že studentka nesprávně pochopila některé pojmy. Např. na s. 28 studentka tvrdí, že *it might be said that summative feedback is appropriate to use when applying the product-based approach to teaching writing.*

Ve svém závěru studentka opakuje ukázky odpovědí uvedených v praktické části, opět bez hlubších souvislostí.

Co se týče formální úpravy, opakuje se chyba v interpunkci při citacích a odkazech, tj. studentka ukončuje větu před uvedením zdroje. Číslování kapitol je především v praktické části zavádějící, protože celá tato část je označena jako *4 Introduction to the research and research questions*.

Z jazykové stránky je práce na úrovni C1 s občasnými chybami ve slovní zásobě a gramatice, a několika uklouznutími v akademické angličtině, např. *way more* (s. 24) nebo *in a nutshell* (s. 42).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

- 1) How do you characterise a learner in lower-secondary education?
- 2) What are some other current teaching approaches and methods apart from Communicative Language Teaching?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	D
--	----------

Dne: 12. 8. 2021

.....
Podpis oponenta práce

Mgr. Kateřina Keplová
Oponent práce