

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Organizace individuální a veřejné hromadné dopravy při hromadné akci

Autor práce: Bc. Marek Kadlček

Oponent: doc. Mgr. Milan Krbálek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

* u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Autor předložil pro pět lokalit detailní přehled možností individuální i hromadné dopravy, kterých lze využít při hromadné akci, vždy včetně posouzení dostupnosti areálu. Následně mapuje současný stav opatření v dopravě při hromadné akci ve dvou vybraných lokalitách. Tato první část je příliš rozsáhlá, což má vliv na celkový rozsah práce. Negativně hodnotím nadbytečné užívání čárek ovlivňující celkovou čitelnost. Návrh organizace dopravy při hromadné akci na Andrově stadionu má logickou strukturu a kvalitní zpracování. Pozitivně hodnotím zejména výpočet vhodné pěší trasy ze zastávek MHD a parkoviště pomocí Dijkstrova algoritmu a návrh zvláštní linky MHD. Závěrečná kvantifikace navržených opatření společně se závěrem jasně a stručně shrnuje (byť s drobnými chybami) dosažené výsledky.

Otázky k obhajobě

1) Na str. 97 uvádíte nárůst kapacity o 60%. Uvažujete v novém návrhu i kapacitu původních parkovišť (tedy celkem 4990 míst) nebo pouze nová parkoviště (3000 míst)? Ani jedné z těchto variant Vámi deklarovaný nárůst neodpovídá. Jaký je skutečný nárůst? 2) Vyčíslení nákladů na str. 101 není správné, hodnota nákladů je podstatně nižší. Ve vstupních údajích je chyba, uveďte prosím na pravou míru.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5)

Datum: 16. srpna 2021

Podpis:

