

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza a návrh změny logistických procesů ve firmě Faurecia Interiors Pardubice

Autor práce: Jakub Maruška

Oponent: Ing. Andrea Seidlová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Silnou stránkou práce je autorova výborná praktická orientace v problematice a tím i schopnost podrobné analýzy a praktického zhodnocení návrhů. Slabší stránkou práce je místy příliš velká popisnost a tím i zbytečně velký rozsah některých částí práce v rámci analýzy. Kladně hodnotím návrh a vyhodnocení použitých manipulačních technik ("logistický vláček" vs vysokozdvizný vozík). U návrhu systému Pick to Light by pro praxi bylo potřebné doplnit ještě ekonomické vyhodnocení. Z formálního hlediska práce obsahuje menší množství gramatických chyb (zejména koncovky) a několik terminologických nedostatků, které nejspíš vycházejí z terminologie zaužívané ve firmě (např. "logistický vláček", "vagónky").

Otázky k obhajobě

1. U návrhu v kapitole 2.1 uvádíte, že převoz KLT bude ukončen v roce 2022. Jaké bude další využití manipulačních prostředků použitých k převozu KLT po tomto datu?
2. Uměl byste (alespoň rámcově) zhodnotit náklady spojené se zavedením systému Pick to Light?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm A (1,0)

Datum: 25.5.2021

Podpis: