

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Adéla Ješinová
Název diplomové práce: Stárnutí populace v Královéhradeckém kraji a jeho vliv na zajištění požární ochrany prostřednictvím JPO V
Vedoucí práce: Ing. Mgr. Bohuslav Pernica, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent – Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Je třeba ocenit autorčin systematický přístup k vědecké práci, respektive vymezení východisek, z nich odvození výzkumného modelu, stanovení otázek, hypotéz apod. Z textu je také patrné, že se snaží o popisovaných jevech hlouběji přemýšlet, zjišťovat příčiny odchylek, ale také obohacovat text o vlastní názory a možná vysvětlení. V tomto smyslu velmi pozitivně hodnotím i doplňkové kvalitativní šetření s místními aktéry, kterým se pokouší uvést zjištění do širších souvislostí a propojení výsledků s realitou.

Na druhou stranu je však třeba konstatovat, že je práce zatížena hned několika podstatnými problémy, které výše uvedená pozitiva bohužel převyšují. Z nich nejzávažnější je diskutabilní použití a chybná interpretace korelační analýzy, konkrétně:

- Metodika (bez zdůvodnění) vymezuje, že hypotéza H1 bude ověřována pomocí Spearmanova korelačního koeficientu, zatímco hypotéza H2 pomocí Pearsonova korelačního koeficientu. O hodnotách v Tab. 22, na jejímž základě je vyhodnocována hypotéza H1, se však vzhledem k malému rozsahu vstupních vzorků a vysoké variabilitě výstupů domnívám, že se nebude jednat o hodnoty Spearmanova koeficientu, ale Pearsonova.

- Lze polemizovat, na kolik je metoda korelace vůbec vhodná pro analýzu vzorků s pouhými 4 záznamy. V otázce vhodnosti je také třeba podotknout, že korelace není kauzalita, tedy s její pomocí není možné nalézt na definované hypotézy jednoznačné odpovědi.
- Největším problémem ale je, že autorka vůbec nepracuje s faktorem hladiny významnosti testu, a proto jsou výsledky analýzy v naprosté většině případů nesprávně interpretovány. Např. u již zmiňované Tab. 22, kde jsou shrnuty korelační koeficienty, lze při daném rozsahu vzorku o relevanci výsledků Pearsonova koeficientu na standardně používané hladině významnosti ($\alpha = 0,05$) hovořit až od hodnoty 0,95. Je tedy zřejmé, že takřka veškeré výsledky zachycené v Tab. 22 jsou statisticky neprůkazné, přesto jsou zpravidla interpretovány jako „silné korelační vazby“ a na jejich základě jsou činěny některé z hlavních závěrů, konkrétně o platnosti hypotézy H1.

Práce obsahuje i řadu dalších faktických chyb nebo rozporů, namátkou.:

- Na str. 21 je uvedeno: „*Od poloviny 19. století se soupis obyvatelstva proměnil v moderní sčítání, které se stalo základem pro statistická data o obyvatelstvu. Zaznamenávalo se věkové složení, pohlaví, fyzické vady.*“ Na konci stejné strany se pak píše: „*V obrázku 4 je uvedeno věkové složení obyvatelstva v letech 1921, 1930 a 1937. Věkové složení obyvatelstva je prvně zaznamenávané a dohledatelné až od tohoto období.*“ Krom zjevného rozporu ohledně zaznamenávání, ve veřejných zdrojích jsou dohledatelné i starší údaje.
- Kapitola 1.3 „*Požární ochrana v kontextu demografické situace*“ se zabývá v zásadě jen požární ochranou.
- V roce 1945 došlo k obnovení Československé republiky, nikoliv Československé socialistické republiky (str. 23).
- Liberec i Zákupy byly v 19. století součástí Českého království, nikoliv Německa (str. 26).
- Tab. 6 zobrazuje rozlišení regionů na LAU 1 a LAU 2, nicméně od roku 2017 se již toto rozlišení nepoužívá.

Značné slabiny má práce i v oblasti jazyka a literatury. Lze zmínit zejména chyby ve shodě podnětu s přísudkem nebo (ne)používání velkých písmen v názvech. Nežádoucí je i označování JPO IV jako „JPO i V“ (např. str. 31, 43-44), podobný problém se místy vyskytuje i pro označení JPO I. V otázce literatury je problém zejména s nekonzistencí, a to jak v seznamu, tak v textu (např. str. 21-22). Jistým negativem je však třeba i využití pouze 2 z 5 zadaných zdrojů nebo zjevně nesprávně datovaný zdroj (k roku 1982), který retrospektivně hodnotí vývoj v 90. letech a na přelomu 20. a 21. století.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Vysvětlíte, proč je pro vyhodnocení hypotézy H1 volen Spearmanův korelační koeficient a pro vyhodnocení hypotézy H2 Pearsonův korelační koeficient.
- 2) Na str. 48 uvádíte: „*Z obrázků 14 a 15 tedy lze usuzovat, že demografické stárnutí má vliv na vývoj počtu JPO V.*“ Vysvětlíte, z čeho konkrétně jste tento závěr vyvodila.
- 3) Na str. 26 vyjadřujete lítost nad poklesem počtu obcí v průběhu 70. let 20. stol. Proč považujete uváděný vývoj za negativní?

Závěrečné hodnocení

I přes všechny výše uvedené nedostatky **doporučuji**, aby byla studentce umožněna obhajoba diplomové práce, při které bude mít možnost výše uvedené problémy objasnit.

V případě úspěšné obhajoby navrhuji tuto diplomovou práci hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 13.7.2021

Podpis