

## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Stresová inkontinence u žen a aktuální možnosti její léčby

**Autor práce:** Simona Malušková

**Studijní program/studijní obor:** B5349 Porodní asistence

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** Mgr. Sabina Dušková

**Oponent práce:** Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	X					
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>				X		
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

**Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce studentky Simony Maluškové pojednává o stresové inkontinenci u žen a možnostech její léčby. Cíle práce jsou jasně definované. Teoretických cílů bylo dosaženo, avšak u průzkumných by se dalo polemizovat.

Teoretická i průzkumná část jsou vzájemně propojené. Teoretická část práce je zpracována kvalitně, obsahuje důležité poznatky k dané problematice. Vzhledem k průzkumné části je však poměrně rozsáhlá. Pro lepší přehlednost doporučuji kapitoly (v textu nadpisy) číslovat. V úvodu práce je opakovaně uváděn cíl průzkumné části, což považuji za zbytečné.

Interpretace výsledků je přehledná, někdy však příliš strohá (např. str. 51). Za nejméně zdařilou považuji diskuzi. Studentka komparuje jen v malé míře a z textu není zcela jasné, na základě čeho vyhodnotila míru informovanosti žen o možnostech léčby stresové inkontinence.

Kvalitu práce dále snižují překlepy, které se nachází již v anotaci a dalších částech práce. Autorka v textu mnohdy používá zkratky bez předchozího vysvětlení, což je někdy matoucí, zároveň chybí odkazy na grafy.

Práce i přes uvedené nedostatky splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- Jakým způsobem probíhal samotný sběr dotazníků?
- Na základě čeho jste vyhodnotila míru znalostí respondentek?
- Zabývala jste se věkem respondentů ve spojitosti např. s dopadem inkontinence na sexuální život?
- Jaké je Vaše doporučení pro zvýšení informovanosti společnosti o stresové inkontinenci? Domníváte se, že existence letáčků o dané problematice je zásadní?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: 31. 5. 2021

.....  
Podpis