

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Prevence v oblasti nádorového onemocnění prsu

Autor práce: Karolína Kubíčková

Studijní program/studijní obor: Porodní asistence/Porodní asistentka

Akademický rok:2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Sabina Dušková

Oponent práce: Mgr. Michaela Švarcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Karolína Kubičková** si zvolila velmi zajímavé téma, které je v současné době velmi aktuální. V teoretické části se zabývá zajímavými informacemi o nádorovém onemocnění prsu. Jednotlivé kapitoly na sebe systematicky navazují, jsou velmi dobře čtivé a korespondují v návaznosti na praktickou část práce. Gramatické a stylistické chyby se vyskytují jen sporadicky.

Metodika práce byla studentkou jasně a srozumitelně popsána, byla zachována i anonymita respondentek. U metodiky zpracování dat mi chybí zdůvodnění, proč při interpretaci výsledků jsou u některých otázek využity výsečové a sloupcové grafy, a u jiných otázek byl výsledek interpretován pomocí tabulek četností. Diskuze je velmi kvalitně zpracována. Studentka v diskuzi projevila zdatnost kritického myšlení a schopnost komparovat výsledky s výsledky jiných autorů. Stanovené cíle byly studentkou splněny.

Oceňuji tvorbu vlastního edukačního letáku, který se velmi povedl. Z edukačního letáku vyplývají jednoznačné informace, které jsou srozumitelné a zajímavě napsané.

Bakalářská práce studentky **Kubičkové Karolíny** je doporučena k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Ve své práci uvádíte, že jsou výsledky dotazníkového šetření interpretovány dvěma způsoby. První způsob pomocí výsečových a sloupcových grafů a druhý způsob pomocí tabulek četností. Vysvětlete prosím proč?
2. Z jakého důvodu jste v dotazníkovém šetření zjišťovala vzdělání respondentek? Bylo to významné pro Vaše výzkumné šetření?
3. Který výsledek dotazníkového šetření byl pro Vás nejzajímavější a vysvětlete prosím proč?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	A
------------------------------------------------	----------

Dne: 24. května 2021

.....
Podpis