

POSUDOK OPONENTA BAKALÁRSKEJ PRÁCE

Názov: **Rozdíly mezi městem a vesnicí**

Autorka: **Radka Sábliková**

Školiteľ: **Mgr. Tomáš Retka, PhD.**

Oponent: **doc. PhDr. Radoslav Hlúšek, PhD.**

Bakalárska práca Radky Sáblikovej ma zaujala výberom témy, pretože sa ma celý život dotýka rovnako ako autorky (ale nemenil by som). Avšak napriek tomu, že práca je obhájiteľná, vidím v nej pomerne dosť nedostatkov.

V prvom rade zo samotného názvu čitateľ nevie, o čom presne po obsahovej stránke práca bude. Odporúčal by som v podnázve tému špecifikovať, pretože typov rozdielov medzi mestom a dedinou je neúrekom a všetkým sa na úrovni bakalárskej práce venovať nedá. Špecifikácia by sa mala týkať 3 autorkiných zásadných tém (vzdelávanie, voľný čas, zamestnanie) a možno aj pandémie koronavírusu, pri ktorej nie je vysvetlené, prečo je pre študentku vlastne dôležitá. Rozdiely medzi mestom a dedinou táto pandémia ani nevytvorila, ani netransformovala, boli tu pred ňou a budú tu aj po nej.

Práca je rozdelená na teoretickú a empirickú časť, pričom najmä tá prvá je nielen nekonzistentná, ale ani nie je veľmi reflektovaná v empirickej časti. Rôzne definície sú vyberané a uvádzané akoby náhodným výberom a výsledný text nepôsobí plynulo.

Súhlasím však s výberom metodológie a aj s jej spracovaním a stanovením cieľov a výskumných otázok. Prijal by som ale ešte formuláciu hypotéz. Námietku mám k výberu respondentov, ktorý nie je explicitne zdôvodnený (napr. nie je jasné ako veková kategória 18-25 rokov určuje rozdiely medzi dedinou a mestom), ako i k charakteristike výskumných lokalít, ktorá nemá rovnakú štruktúru, čo je vzhľadom na samotnú tému dôležité.

Zaradenie druhej kapitoly (Historie) považujem za neúčelné, pretože 1) postihnúť históriu vývoja sídiel od praveku do súčasnosti čo i len v českých krajinách musí byť nutne povrchné, 2) so samotnou témou takto koncipovaná história ani nesúvisí. Navyše je aj táto kapitola opäť poskladaná z citácií rôznych autorov a jednotlivé odseky na seba niekedy plynulo nenadväzujú. Nehľadiac na to, že niektoré informácie sa opakujú (napr. tá o vzniku Veľkej Moravy a vpáde Maďarov na s. 16) a že využívanie a citovanie webovej stránky Historie Česka pro školáky je nevhodné. V kapitole sa vyskytujú aj faktické chyby (s. 17 – manufaktúra nie je predchodcom kapitalizmu, keď už tak továrne).

V tretej kapitole (Oblasti výzkumu) študentka niekedy nerobí rozdiely medzi termínmi vzdelanie a vzdelávanie, používa oba, hoci znamenajú niečo iné, napr. na s. 19 hovorí, že sa bude zameriavať na vzdelanie, nasledujúca podkapitola však nesie názov Vzdelávaní.

Pozitívne hodnotím piatu kapitolu (Interpretace dat), i keď ani v nej sa autorka nevyhla napr. opakovaniu tých istých informácií či tých istých výpovedí respondentov. Samotná interpretácia a porovnávanie zistení z rôznych lokalít výskumu sú však pomerne vydarené.

Záver (kapitola 6) je však pokračovaním piatej kapitoly a teda nie je Záverom ako takým, čo je škoda. Navyše sám o sebe je ako text neukončený.

Prácu Radky Sáblikovej napriek týmto výhradám odporúčam na obhajobu a hodnotím ju známkou **D**, čo úspešná obhajoba môže zmeniť.

Doplňujúce otázky:

- Prečo je pre výskum dôležité, ako samotná autorka trávi svoj voľný čas, ako dlho trvá cesta do jej školy a ako vníma dištančnú výuku atď. (s. 23-24)

V Bolešove 24.5. 2021

Radoslav Hlúšek