

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: VYUŽITÍ HNACÍCH VOZIDEL KATEGORIE T1b A JEJICH PŘÍPOJNÝCH VOZIDEL VE VNITROSTÁTNÍ NÁKLADNÍ DOPRAVĚ

Autor práce: Bc. Matouš Uhlář

Oponent: Ing. Bedřich E. Rathouský, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce svým rozsahem odpovídá spíše bakalářské práci (od Úvodu po Závěr má 43 stran). Požadovaný rozsah je 50-60 stran. Z hlediska terminologie není vůbec jasné, proč autor v práci používal výraz "hnací vozidlo", který spadá do oboru železniční dopravy. Vyskytuje se nepřesná citace právních předpisů - např. str. 35, kde autor paušalizuje minimální věk řidiče, dále na str. 36, kde hovoří o neexistujícím Nařízení 2020/2020, na str. 37 nahoře, kde hovoří o přestávce na jídlo a oddech po 4,5 hodinách. V tabulce 5 na str. 43 má být v záhlaví sloupce 3 uvedeno "R4b". V kalkulacích měl autor pracovat s daty vždy bez DPH. V práci jsem též zaznamenal řadu jazykových nesrovnalostí.

Otázky k obhajobě

(1) Který vámi citovaný právní předpis používá pojem "hnací vozidlo"? Vysvětlete, proč není vždy použit korektní výraz pro kategorii "T" - tj. zvláštní motorové vozidlo? (2) V práci nemáte fotografii uvažovaného vozidla R4b (doplňte do prezentace k obhajobě). Jak se liší od návěsu kategorie O4? (3) Která vozidla kategorie O se smí připojovat k vozidlu kategorie T1b?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	D (2,5) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 24. 5. 2021

Podpis: