

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Možnosti řešení křižovatky II/116 a III/11626 v Mníšku pod Brdy

Autor práce: Bc. Pavlína Jarošová

Oponent: Ing. Adéla Macháčková

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které významně snižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Autorka správně hodnotí současnou intenzitu dopravy v křižovatce, avšak pro případ hledání možného řešení, zvyšující kapacitu křižovatky, je toto hodnocení irelevantní, když lze dokázat průměrný 30% pokles v dopravě v probíhajícím období pandemie. Nesprávně zvolená vstupní kritéria zásadně ovlivňují celou práci. Autorka porovnává vhodně zvolené možné úpravy křižovatky, avšak zcela nevyváženým způsobem. Bez explicitně vyjádřeného důvodu upřednostňuje jedno řešení a to i v rozsahu zpracování (chybí např. světelně signalizační plán). Je nutno uvést, že se autorka dopouští zásadních stylistických chyb, které významně snižují úroveň práce. Autorka užívá výrazy, odchylující se od obecně definované terminologie. Chybný výčet použité literatury, nedostačující četnost odkazů.

Otázky k obhajobě

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	E (3,0)	▼
--------------------------------	---------	---

Datum:

Podpis: