

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Změna dopravního spojení Hradec Králové - Mikroregion Dobruška

Autor práce: Bc. Petr Bielczyk

Oponent: Ing. Tomáš Malinka

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

DP předkládá návrh na zlepšení vlakového spojení Hradec K. - Dobruška. Drobné výhrady mám k analytické části práce. V tab. 1. - počet dojíždějících obyvatel, chybí komentář autora k daným číslům. Dále nesouhlasím s některými výroky autora v analýze autobusových linek (např. na str. 14: Linka 660067 - "Jako jediné ze všech přímých autobusových spojení je v provozu i ve dnech pracovního klidu", nebo "2 páry spojů jsou zajišťovány společností CDS, s.r.o." V návrhové kapitole autor uvažuje v žst. Dobruška dobu na obrat pouze 2 min., což v praxi může znamenat problém v dodržování JŘ. Oceňuji zvolený systematický postup při tvorbě DP a technické provedení návrhů GVD.

Otázky k obhajobě

1) Může Váš návrh na nový GVD fungovat současně s autobusovými linkami, které jste analyzoval v kap. 1.2? Jaké změny byste provedl v rozsahu objednané dopravy autobusových linek? 2) Konzultoval jste téma DP s odborem dopravní obslužnosti Královéhradeckého kraje? Jak spolupráce probíhala? 3) Jaká opatření navrhuje, aby náklady na dopravní obslužnost regionu, po zavedení nového GVD, byly nižší?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 28.5.2021

Podpis: