

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vliv zabezpečovacího zařízení na technologii provozu linky C pražského metra

Autor práce: Adam Valeček

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.
*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Student zpracoval problematiku, která je mu profesně blízká. Kladně hodnotím analýzu jednotlivých typů poruch v kap. 2. Naopak kap. 5 Dopady na provoz má necelé 4 strany a sděluje pouze obecné informace. Vzhledem ke stylu zpracování zaniká to, jak bude technologie provozu ovlivněna modernizací nebo po modernizaci. Některé pasáže (informace) se zbytečně opakují ve více kapitolách (např. výhody/nevýhody typů ZZ; nástupištní stěny aj.). Odborná práce by neměla obsahovat slangové pojmy (obrat proti srsti, otáčení souprav apod.).

Otázky k obhajobě

1. Etapizace prací uvedená v kap. 4.1 je Váš návrh nebo je převzatá z nějakého dokumentu? 2. Uvedte kritéria, kterými by bylo možné posoudit vliv modernizace ZZ na provoz linky C.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

D (2,5)

Datum: 28. května 2021

Podpis: