

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Změna linkového vedení MHD v oblasti Letňan po dokončení nové zástavby v místě bývalého podniku Avia Letňany

Autor práce: Vladimír Moc

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

K celkově dobře zpracované práci mám několik poznámek (doporčení): V kap. 4 u návrhů změn linek mohlo být jednotné označení tabulek (předpokládané změny dopravního výkonu x předpokládaný dopravní výkon x předpokládaný nárůst dopravního výkonu apod.). U linek, kde by došlo k prodloužení jízdní doby, postrádám výpočet tohoto ukazatele. Obr. 22 - 24 mohly být větší, čímž by se zlepšila jejich vypovídací hodnota. Kladně hodnotím souhrnnou tab. 17, která však mohla být doplněna názorným grafem vyjadřujícím změny ukazatelů. V kap. 6.1 nelze souhlasit s tvrzením, že var. 2 je neekonomičtější, protože ekonomikou se práce nezabývala.

### Otázky k obhajobě

1. Co by muselo být do Vaší práce doplněno, abyste prokázal ekonomickou náročnost (ne/výhodnost) jednotlivých variant? 2. V několika návrzích uvádíte nutnost vybudovat obratiště. Jaké jsou v daných lokalitách místní podmínky (prostorové, provozní aj.) pro jeho vznik?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 25. května 2021

Podpis: