

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hodnocení bezpečnosti na silniční síti v Karlovarském kraji

Autor práce: Marek Ančinec

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce ne zcela odpovídá zadanému tématu, zásady pro zpracování splňuje jen částečně.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.
*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Práce je bez překlepů a jazykově korektní. Splňuje formální náležitosti a strukturu. Občas se objevují neobdobné pojmy např. str. 15 „...zabírá délku...“, str. 24 „...dochází k jízdě v oblouku...“, aj. Bohužel práce nemá vazbu analytické a návrhové kapitoly. Návrhová kapitola je jen velmi málo zaměřena na studovaný obor TRD a zahrnuje obecné prvky z oblasti dopravního stavitelství, bez kvantifikace a pojmů z této oblasti. To dokládají i názvy jednotlivých podkapitol. Pouze části jedné z podkapitol - objízdná trasa jsou z oblasti TRD, pak už je stručný popis stavebních prací.

Otázky k obhajobě

1. Na základě jakého kritéria/í z provedené analýzy jste vybral 3 řešené úseky? 2. V kapitole analýza nejsou odkazy na návrhovou kapitolu. Co jste z provedené analýzy (např. Automatický postřik solankou, Dálniční oplocení, Proměnné značení a telematika) konkrétně využil v návrhové kapitole? 3. Jaké hodnotící ukazatele jste využil v souladu s názvem práce: Hodnocení bezpečnosti...?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm E (3,0)

Datum: 20.05.2021

Podpis: