



## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Péče o endoskopické a chirurgické instrumentarium

**Autor práce:** Bc. Eliška Urbanová

**Studijní program/studijní obor:** 5345T035 Specializace ve zdravotnictví/  
Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

**Akademický rok:** 2020/21

**Vedoucí práce:** PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>					X	
<i>Spolupráce</i>			X			

\* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být diplomová práce celkově hodnocena F.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

Případný komentář: Anonymita pracovišť byla zachována.

**Míra shody je pod 5 %. Diplomová práce je/není plagiát.**

Případný komentář: Pouze v jedné části byla zaznamenána míra shody 7 %. Shoda se nachází v citacích legislativních dokumentů a v malé míře u testování nástrojů. Vzhledem k tomu, že práce navazuje na předchozí hodnocení nástrojů a na vše je řádně odkazováno, tak tuto shodu považuji za bezpředmětnou.

**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Bc. Eliška Urbanová zpracovala diplomovou práci na téma: „*Péče o endoskopické a chirurgické instrumentarium.*“ Výběr tématu je přínosný vzhledem ke studovanému oboru, a proto jeho volbu považuji za vhodnou. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Rozsah diplomové práce je hraniční.

Teoretická část je rozdělena do dvou hlavních kapitol zaměřených na endoskopické a chirurgické instrumentarium včetně péče o ně. Kapitoly jsou za sebou logicky řazeny. Tato část je popsána dostatečně a srozumitelně.

Výzkumná část byla rozdělena na 2 části. V první části studentka zjišťovala prostřednictvím zúčastněného pozorování, jak jsou dodržovány zásady správné péče o endoskopické nástroje na vybraných pracovištích používajících endoskopické nástroje. Pro sběr dat byl vytvořen záznamový arch vlastní tvorby. Druhá část byla zaměřena na hodnocení kvality testovaného instrumentaria v klinické praxi, kde studentka navazovala na již několik let realizovaný průzkum.

Charakteristika výzkumného vzorku a metodika výzkumného šetření jsou popsány dostatečně. Více dopodrobna mohla být popsána interpretace výsledků (např. u bodového vyhodnocení mohla být ještě jednou zmíněna bodová hranice). Drobnou výhradu bych měla k Tabulkám č. 5, 6, 7, 8, kde by po lepší přehlednost mělo být uvedeno ve sloupci počet, že se jedná o počty sterilizačních cyklů a ne o údaj vztahující se k času. Na toto byla opakovaně upozorňována. Vzhledem k tomu, je vše okomentované v textové části, tak se nejedná o zásadní nedostatek. Diskuse a závěr mohly být popsány pečlivěji. Některé komentáře jsou diskutabilní (např. na s. 64 – Pracoviště „B“ nemusí dbát na sterilitu jako pracoviště „A“). Výše uvedené nedostatky vznikly zřejmě z důvodu časové tísně, do které se studentka dostala při zpracování práce.

Studentka pracovala s dostatečným počtem literárních zdrojů, uveden soupis 44 bibliografických citací. Přibližně 1/2 citovaných literárních zdrojů není starší 5 let.

Po formální stránce je předložená práce v pořádku, ojediněle se zde vyskytují překlepy či stylistická neobratnost. Studentka využila konzultací přiměřeně, spolupracovala, většinu připomínek akceptovala. Chtěla bych vyzdvihnout podnětný edukační materiál, který studentka při zpracování diplomové práce vytvořila.

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>D</b>
------------------------------------------------	----------

Dne: 24. května 2021

.....

Podpis