



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Péče o endoskopické a chirurgické instrumentárium

**Autor práce:** Bc. Eliška Urbanová

**Studijní program/studijní obor:** Specializace ve zdravotnictví / Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>				X		
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>					X	

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:**     ano - ne

Případný komentář: ---

**Míra shody je 0 %. Závěrečná práce je/není plagiát.**

Případný komentář: ---

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka **Bc. Eliška Urbanová** zpracovala práci na aktuální téma, jednoznačně korespondující se studovaným studijním programem.

Práce v základu odpovídá stanoveným kritériím pro závěrečné práce na Univerzitě Pardubice, mám k ní však několik poměrně zásadních výtek.

Z hlediska formální stránky práce je diplomová práce zpracována poměrně kvalitně. Studentce vytýkám hraniční rozsah práce. Rozdílně studentka označuje průzkumnou část jako praktickou, v závěru však jako výzkumnou. Velké množství podkapitol a rozdělení průzkumné části dle části průzkumu považuji pro čtenáře za mírně matoucí. Jako zvláštní část diplomové práce je uvedena vypracovaná brožura, ta však měla být uvedena jako příloha práce.

Teoretická část je obsahově zpracována kvalitně, informace jsou poměrně propojené a jasně formulované.

Z hlediska obsahu mám připomínky především k průzkumné části práce. Metodika průzkumu je zpracována poměrně přehledně. Je na škodu, že v interpretaci výsledků ani v diskuzi, studentka více nepropojila dvě části průzkumného šetření a nedala svým výsledkům větší smysl. V interpretaci výsledků v první části průzkumného šetření mohlo být více interpretováno, mnohdy se jedná pouze o opakování informací, které jsou v tabulkách. Čtenář se často ztrácí v tom, co je vlastně výsledkem. Druhá část průzkumného šetření opět postrádá zužitkování všech získaných dat.

Diskuze je, dle mého názoru, velmi chudá a nedopracovaná. Na s. 64 se studentka dopouští, dle mého názoru, dezinterpretací výsledků.

Přes všechny uvedené výtky diplomová práce **Bc. Elišky Urbanové** splňuje základní požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- Stručně zhodnoťte zásadní výsledky zúčastněného pozorování ve Vaší práci.
- Z jakého důvodu jste připravila edukační materiál a jaké vidíte jeho využití?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b><u>D</u></b>
---	-----------------

Dne: 24. května 2021

.....  
Podpis