



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Srozumitelnost edukačního materiálu pro ženy podstupující gynekologickou operaci

**Autor práce:** Bc. Matějková Veronika

**Studijní program/studijní obor:** N5345 Specializace ve zdravotnictví T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		x				
<i>Úvod práce</i>	x					
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		x				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			x			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				x		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>				x		
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika a pravopis*</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					
<i>Rozsah práce*</i>		x				

\* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

Případný komentář:

**Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předkládaná diplomová práce se zabývá tématem srozumitelnosti edukačního materiálu pro ženy podstupující gynekologickou operaci. Teoretická část má 24 stran a praktická část 29 stran. Studentka bohatě cituje z 31 literárních zdrojů.

Teoretická část textu týkající se srozumitelnosti edukačních materiálů a jejího posuzování je zpracovaná vysoce odborně s maximálním vhladem do řešené problematiky. Zatímco popis gynekologických operací, který navazuje je znatelně hůře uspořádaný a přehledný a ve vztahu k předchozímu textu i neúměrně stručný. Výzkumná část má velmi přehledně stanovené cíle a výzkumné otázky a podrobně popsanou metodiku výzkumu, kterou ještě zpřehledňuje diagram posloupnosti výzkumného šetření. Není zcela jasné, proč autorka zvolila pro srovnání tak příbuzné ukazatele jako je nejvyšší dosažené vzdělání a počet let školní docházky. Statistické vyhodnocení získaných výsledků je provedeno na vysoké úrovni. Bohužel diplomantka přehlédla chyby při úpravách práce a celkem pětkrát se zde vyskytuje upozornění: **Chyba! Záložka není definována.** Diskuse je místy nepřehledná. V hodnocení VO2 uvádí studentka srovnání se studii Chewa a Köppena., ale neuvádí k jakým výsledkům došli. Závěr je stručný, ale shrnuje zjištěné. Uvítala bych samostatnou kapitulu uvádějící limity práce a doporučení pro praxi.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- Proč jste zvolila pro zkoumání ve výzkumných otázkách dosažené vzdělání i počet let absolvované školní docházky? Předpokládala jste, že budou výsledky rozdílné? A pokud ano, tak proč?
- Můžete popsat jaké výsledky ve srovnání s Vaším výzkumem uvádí Chew a Köppen, které citujete v diskusi?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: .....19.5.2021.....

.....

Podpis