



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Srozumitelnost edukačního materiálu pro ženy podstupující gynekologickou operaci
Autor práce: Bc. Veronika Matějková
Studijní program/studijní obor: N5345 Specializace ve zdravotnictví / Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2020/2021
Vedoucí práce: doc. Petra Mandysová, MSN, PhD

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>			C			
<i>Úvod práce</i>		B				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				D		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				D		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			C			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>			C			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		B				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			C			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		B				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			C			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		B				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		B				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		B				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>		B				
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		A				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			C			
<i>Rozsah práce*</i>		A				
<i>Spolupráce</i>			C			

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být diplomová práce celkově hodnocena F.

Studentka adekvátním způsobem zpracovává problematiku edukace u žen podstupujících gynekologickou operaci. V teoretické části se zabývá taxonomií edukačních cílů, jen poměrně krátce rolí sestry v edukaci, dále detailněji zdravotní gramotnosti a existujícími měřítky na měření zdravotní gramotnosti. Uvádí i měřítko autora Chew (2004), které dosud nebylo v podmínkách České republiky použito a které studentka přeložila metodou zpětného překladu (viz příloha C). V teoretické části práce však postrádám důkladnější rešerši odborné literatury a jasnější vysvětlení, proč studentka také popisuje gynekologické operace a jak se tato tematika vztahuje v tématu práce.

Stanovené cíle empirické části práce a související průzkumné otázky jsou reálné, nicméně pro jejich stanovení chybí řádné zdůvodnění v teoretické části práce.

Metodika sběru dat i použité nástroje a metodika zpracování získaných dat jsou poměrně detailně popsány, avšak tento popis není zcela přehledný, schéma postupu práce v Obrázku 2 je rovněž poněkud obtížněji pochopitelné. Přesto lze kladně hodnotit postup při přípravě poslechového testu a rovněž využití pilotáže.

Výsledky jsou prezentovány vcelku jasně, i když některé výsledky se jeví jako poněkud zbytečné (např. průměrný počet let absolvované školní docházky – viz str. 48). Na str. 54 se dvakrát objevuje v textu poznámka „Chyba: Záložka není definována“, stejný text je též na str. 55, 56 a 57, nicméně výsledky jsou prezentovány.

V diskuzi se studentka zamýšlí nad svými výsledky, porovnává je s jinými díly. Je škoda, že není detailněji popsáno využití nástroje autora Chew (2004) v zahraničí – studentka např. uvádí rakouskou studii, avšak bez patřičného vysvětlení, co tato práce zjistila.

Celkově se jedná o vcelku adekvátně vypracovanou práci, s drobnými stylistickými nedostatky, které však nesnižují její kvalitu. Práci doporučuji k obhajobě, za předpokladu, že výsledek plagiátorské kontroly bude příznivý.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 0..... %. Diplomová práce je/není plagiát.

Případný komentář:

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 3. 5. 2021

Podpis