

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Veronika Kulhánková
Název diplomové práce: Přípravenost regionů vnitřní periferie na příchod Průmyslu 4.0
Vedoucí práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent Ústavu podnikové ekonomiky a managementu, FES, UPCE

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Hlavním smyslem práce je analýza ukazatelů souvisejících s přechodem na Průmysl 4.0 u vybraného území. Kladně lze hodnotit dvojdímní způsob hodnocení (autorka se zajímala nikoli jen o relativní pozici zkoumaného kraje, ale také i o vývoj zkoumaných ukazatelů).

Práce obsahuje formální a formulační nedostatky. Mezi nedostatky patří i poměrně členitá struktura obsahu, kde jednotlivé podkapitoly tvoří často jen malé fragmenty textu (některé jsou kratší než jedna stránka). Příkladem formulačních nedostatků je dilema autorky v označování některých tabulek, které jsou autorkou označeny jako obrázky (např. obr. č. 21 a 22). O prvním obrázku v textu píše jako o tabulce, o druhém jako o grafu.

Zásadním недостатkem práce je to, že ačkoli se autorka na straně č. 40 pokusila vymezit metodický postup (a to včetně výzkumné hypotézy), tak v textu kapitoly 4.1 absentuje informace o tom, jakým způsobem bude hypotéza vyhodnocena. Samotné vyhodnocení hypotézy je uvedeno až v poslední větě v závěru práce. Způsob vyhodnocení hypotézy v kontextu dvojdímního hodnocení (viz třetí a čtvrtý sloupec tabulky č. 10 na straně 75) však i na tomto místě chybí.

Otázky a náměty k obhajobě

Na straně č. 51 uvádíte na obrázku č. 22 (jde však o tabulku) komparaci krajů z hlediska rychlosti internetového připojení. U každého kraje uvádíte celkem šest parametrů. Některé z nich je možné vnímat jako maximalizační a jiné jako minimalizační kritéria. Jakým matematickým způsobem jste dospěla ke konstatování, že Kraj Vysočina je v rámci tohoto ukazatele podprůměrný (čili podle tabulky č. 4 by měl mít 9-11. pořadové místo)? Které parametry je možné stanovit jako maximalizační a které jako minimalizační kritéria?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 21.5.2021

Podpis