

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Veronika Hutlová
Název diplomové práce: Metropolitizační procesy v regionech České republiky
Vedoucí práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent – Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce se zabývá stále aktuálním tématem a je třeba ocenit, že se studentka pokusila samostatně proniknout do poměrně komplexní problematiky, jejíž řešení je obvykle poměrně náročné, a to jak z hlediska nasazení lidských, tak finančních zdrojů. Metodika práce je zatížena omezenou dostupností dat. Vzhledem k těmto objektivním bariérám nelze však proti celkovému uchopení práce a jejímu analytickému výstupu mnoho namítat. V tomto smyslu tedy považuji práci za poměrně zdařilou.

Na druhou stranu je však práce zatížena i řadou problémů, které její úroveň snižují, zejména:

- Práce obsahuje hned několik nepřesností, např. na str. 16 je správně uvedeno, že regiony NUTS4 a NUTS5 byly převedeny do nomenklatury LAU respektive na LAU1 a LAU2. V současnosti se však již nepoužívá ani tato klasifikace, protože od roku 2017 je využívána pouze jedna úroveň LAU. Tato zmínka však v práci chybí. Dále např. spodní hranice 1. intervalu v legendě na Obr. 15 neodpovídá rozdělení intervalů z Tab. 2. Obdobně legenda na Obr. 19 vs. Tab. 1. Krom toho, v metodice je uvedeno, že intervaly byly voleny s ohledem na požadavek rovnoměrného zastoupení obcí v jednotlivých intervalech. Při pohledu na Obr. 15 a 22 se však lze domnívat, že se o rovnoměrné rozložení obcí napříč intervaly nejspíš nejedná.
- Z hlediska logické struktury je práce poměrně nevyvážená. Např. 2. kapitola by dle mého názoru měla být spíše podkapitolou kapitoly 1. Jednak je poměrně stručná, a jednak se do kapitoly 1 hodí i tematicky. Za zcela

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

zbytečné také považuji „jednodstavecové kapitoly“, např. 1.1, 1.3.1 nebo 3.2.1. Informace v nich obsažené určitě mají v práci svůj význam, ale nedomnívám se, že by kvůli nim měly být zakládány speciální kapitoly.

- Mnohé přebírané ilustrace jsou poměrně nekvalitní, jsou proto obtížně čitelné, a to dokonce i v případě popisku legendy (např. Obr. 10). Některé z přebíraných ilustrací by přitom bylo velmi snadné překreslit, např. Obr. 7 a 8. Nesouhlasím ani s duplikací názvů obrázků, které jsou v analytické části u grafů a kartogramů uvedeny jak v samotném grafovém poli, tak v titulku.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Čím si vysvětlujete pokles počtu obyvatel např. u obcí Špindlerův Mlýn nebo Janské Lázně, o kterém hovoříte na str. 52?
- 2) Na str. 39 uvádíte, že obce Hostovice a Domoradice nejsou součástí výzkumu, protože se připojily k obcím Pardubice, respektive Vysoké Mýto. Byla tato skutečnost pro obce Pardubice a Vysoké Mýto zohledněna v datech roku 2001?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 13.5.2021

Podpis