

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní

Integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace  
Diplomová práce

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní  
Akademický rok: 2020/2021

## **ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Bc. Katarína Šimková**  
Osobní číslo: **E19588**  
Studijní program: **N0488A050001 Hospodářská politika a veřejná správa**  
Studijní obor: **Regionální rozvoj**  
Téma práce: **Integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace**  
Zadávací katedra: **Ústav podnikové ekonomiky a managementu**

### **Zásady pro vypracování**

Práce si klade za cíl zhodnocení vývoje Hradecko-pardubické aglomerace jakožto jedinečné dvoujaderné sídelní aglomerace. Důraz je kladen především na zhodnocení plnění cílů integrovaných územních investic. Na základě provedené analýzy a dotazníkového šetření budou navržena doporučení pro stávající praxi.

Osnova:

- Vymezení základních pojmů z oblasti regionálního rozvoje a integrovaných investic.
- Analýza integrovaných investic ve vybraném regionu.
- Formulace závěrů a návrh doporučení.

Rozsah pracovní zprávy: **cca 50 stran**  
Rozsah grafických prací:  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

**Seznam doporučené literatury:**

HALL, P. Cities of tomorrow: an intellectual history of urban planning and design in the twentieth century. Oxford: Blackwell Publishing, 2002. ISBN 0631232524.  
HAVLÍK, V. Města jako partner v procesu vládnutí: případ českých a německých měst. Brno: Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, Mezinárodní politologický ústav, 2013. ISBN 978-80-210-6544-4.  
PAVLÍK, M. Regiony budoucnosti: spolupráce, bezpečí, efektivita : inspirace pro rozvoj měst a regionů s příklady dobré praxe. Praha: Grada, 2020. ISBN 978-80-271-1310-1.  
STEJSKAL, J., KOVÁRNÍK, J. Regionální politika a její nástroje. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-588-2.  
VITURKA, M. Kvalita podnikatelského prostředí, regionální konkurenceschopnost a strategie regionálního rozvoje České republiky. Praha: Grada, 2010. ISBN 978-80-247-3638-9.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.**  
Ústav podnikové ekonomiky a managementu

Datum zadání diplomové práce: **1. září 2020**  
Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2021**

L.S.

---

**prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.**  
děkan

---

**doc. Ing. Marcela Kožená, Ph.D.**  
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 1. září 2020

Prohlašuji:

Práci s názvem „Integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace“ jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací, ve znění pozdějších dodatků, bude práce zveřejněna prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 30. 4. 2021

Katarína Šimková v.r.

### Poděkování:

Tímto bych chtěla poděkovat svému vedoucímu diplomové práce Ing. Ondřeji Svobodovi, Ph.D., za cenné připomínky, rady i odborné vedení, kterými mi pomáhal při zpracování diplomové práce. Dále bych chtěla poděkovat svému manželovi, svým dětem a rodičům, za poskytnutou podporu a trpělivost po celou dobu mého studia.

## **ANOTACE**

*Diplomová práce „Integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace“ se zabývá významným nástrojem regionální politiky, který se v posledních etapách regionální politiky dostává stále více do popředí. Práce si klade za cíl zhodnocení vývoje Integrovaných územních investic Hradecko–pardubické aglomerace, kterou lze považovat za jedinečnou dvoujaderní sídelní aglomeraci. Na základě provedené analýzy současného stavu a dotazníkového šetření jsou navržena doporučení pro stávající praxi.*

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

*region, regionální rozvoj, regionální politika, integrované nástroje, integrované územní investice*

## **TITLE**

*Integrated territorial investment of Hradec Králové – Pardubice agglomeration*

## **ANNOTATION**

*The diploma thesis "Integrated Territorial Investments of the Hradec Králové-Pardubice Agglomeration" deals with investments as an important instrument that is gaining more and more prominence in regional policy. The thesis evaluates the development of integrated territorial investments of the unique two-core agglomeration between the city of Hradec Králové and Pardubice. As an outcome of an analysis of current situation and a questionnaire survey, the thesis proposes recommendations for current practices.*

## **KEYWORDS**

*region, regional development, regional policy, integrated tools, integrated territorial investment*

# **OBSAH**

SEZNAM OBRÁZKŮ	8
SEZNAM TABULEK	9
SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK	10
ÚVOD	11
1 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ	13
1.1 Region, regionální rozvoj a regionální politika	13
1.2 Integrované nástroje v regionálním rozvoji	19
2 CHARAKTERISTIKA ITI HK-PCE AGLOMERACE	24
2.1 Vymezení oblasti HK-PCE aglomerace	24
2.2 Dokumenty a řídicí struktura ITI HK-PCE aglomerace	25
2.3 Oblasti podpory	29
3 VÝVOJ ITI HK-PCE AGLOMERACE	31
3.1 Příprava výzev a jejich vyhlášení	31
3.2 Plnění Strategie ITI Hradecko-pardubické aglomerace	32
4 ZPRACOVÁNÍ DAT DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ A ŘÍZENÝCH ROZHovorŮ	37
4.1 Dotazníkové šetření	38
4.2 Řízené rozhovory	46
5 VYHODNOCENÍ VÝZKUMNÝCH OTÁZEK	49
5.1 Vyhodnocení vývoje realizace ITI HK-PCE aglomerace dle stavu k březnu 2021	49
5.2 Vyhodnocení dotazníkového šetření a řízených rozhovorů	51
ZÁVĚR	53
POUŽITÁ LITERATURA	54
PŘÍLOHY	57

## SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: ITI v programovém období 2021-2027	21
Obrázek 2: Sídlní struktura a srovnání HK-PCE aglomerace v letech 2014 a 2019	25
Obrázek 3: Aktivní projektové záměry schválené ŘV ITI dle OP (v Kč)	34
Obrázek 4: Aktivní PZ s aktuálně známou výší podpory EU dle žadatelů (v Kč)	36
Obrázek 5: Podíl respondentů dle pohlaví	38
Obrázek 6: Věková struktura respondentů	38
Obrázek 7: Podíl respondentů dle bydliště	39
Obrázek 8: Podíl respondentů dle nejvyššího dosaženého vzdělání	39
Obrázek 9: Podíl respondentů dle povědomí o ITI HK-PCE aglomeraci	40
Obrázek 10: Podíl respondentů o povědomí konkrétního podpořeného projektu	40
Obrázek 11: Hodnocení přínosu konkrétního projektu v oblasti dopravy č. 1	41
Obrázek 12: Hodnocení přínosu konkrétního projektu v oblasti dopravy č. 2	42
Obrázek 13: Hodnocení přínosu konkrétního projektu v oblasti kultury	42
Obrázek 14: Oblasti, u kterých respondenti očekávají pozitivní dopad na kvalitu života	43
Obrázek 15: Bodové hodnocení respondentů jednotlivých oblastí ITI dle důležitosti	43
Obrázek 16. Křížová souv. pohlaví a oblastí oček. pozitivního dopadu na kvalitu života	44
Obrázek 17: Křížové souvislosti bydliště a přínosu zavedení Inteligentní dopravy	45



## SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Přehled vymezení metropolitních oblastí a aglomerací	21
Tabulka 2: Základní charakteristika současné HK-PCE aglomerace	24
Tabulka 3: Seznam kategorií, operačních programů a specifických cílů a počet projektů	29
Tabulka 4: Vyhlášené výzvy nositele ITI do 3. 3. 2021 (v Kč)	31
Tabulka 5: Aktuální aktivní PZ s vyjádřením ŘV dle OP – zn. výše podpory EU (v Kč)	33
Tabulka 6: Aktivní PZ s vyjádřením ŘV dle podopatření ITI – zn. výše podp. EU (v Kč)	33
Tabulka 7: Akt. aktivní PZ s aktuálně známou výší podpory EU dle kategorie (v Kč)	35
Tabulka 8: Aktivní PZ s aktuálně známou výší podpory EU dle žadatelů (v Kč)	35

## SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

CF	Fond soudržnosti, nebo také Kohezní fond
CLLD	Komunitně vedený místní rozvoj
ČR	Česká republika
EAFRD	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
EAGGF	Evropský zemědělský podpůrný a garanční fond
EHS	Evropské hospodářské společenství
ERDF	Evropského fondu regionálního rozvoje
ESF	Evropský sociální fond
ESI fondy	Evropské strukturální a investiční fondy
EU	Evropská unie
FIFG	Finanční nástroj pro podporu rybolovu
FS	Fond soudržnosti
HDP	Hrubý domácí produkt
HK–PCE	Hradecko-pardubická
IPRÚ	Integrované plány rozvoje území
IROP	Integrovaný regionální operační program
ITI	Integrované územní investice
JAP	Společný akční plán
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MSP	Malé a střední podniky
OP	Operační program
OP D	Operační program Doprava
OP PIK	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
OP PPR	Operační program Praha – pól růstu ČR
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
OP Z	Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	Operační program Životní prostředí
PZ	Projektový záměr
ŘO	Řídící orgán
ŘV	Řídící výbor
SRR	Strategie regionálního rozvoje

# ÚVOD

Regionální rozvoj je optikou současného vnímání možno chápat velmi široce, jeho podstata a význam se vyvíjí již desítky let. Vedle toho integrované územní investice jsou v zásadě moderním nástrojem pro zajišťování regionálního rozvoje. Tento nástroj se ve vnímání lidí v České republice objevil poprvé v programovém období 2014-2020. Podstatné je, že neustále dochází k vývoji nástrojů v regionálním rozvoji a v praxi dochází k větší míře jejich využívání.

Práce je rozdělena do 5 částí. První část práce se zabývá samotným vymezením pojmů v oblasti regionálního rozvoje a také integrovaných nástrojů. Ty jsou podstatné zejména pro řádné pochopení zkoumané problematiky. Další část práce se věnuje přiblížení nástroje integrovaných územních investic na příkladu konkrétního zkoumaného regionu, tedy Hradecko-pardubické aglomerace. Současně je v této části popsáno jeho vymezení. V následující části je věnován prostor aktuálním datům a údajům Integrovaných územních investic Hradecko-pardubické aglomerace. Následující část práce obsahuje zpracovaná a strukturovaná data, která byla získána dotazníkovým šetřením a řízenými rozhovory. Poslední část je věnována vyhodnocení dat z kapitol tři a čtyři.

Cílem práce je vyhodnocení aktuálního vývoje Integrovaných územních investic Hradecko-pardubické aglomerace. Práce je zpracována za využití aktuálních dat stavu čerpání Integrovaných územních investic Hradecko-pardubické aglomerace a dat získaných zpracováním výsledků dotazníkového šetření. Byly stanoveny dvě výzkumné otázky, kterými jsou:

1. Jak lze zhodnotit aktuální vývoj ITI Hradecko-pardubické aglomerace již skončeného období 2014-2020?
2. Jaké povědomí mají obyvatelé Hradecko-pardubické aglomerace o ITI a jak vnímají jejich přínos?

Získání odpovědi na tyto otázky a jejich následná analýza jsou hlavním cílem této práce.

Dílním cílem této práce je pak seznámení s pojmy v oblasti regionálního rozvoje a integrovaných nástrojů, a tím i související problematikou, které se věnuje úvodní část této práce. Pozornost této části práce je zaměřena nejen na regionální politiku a integrované

územní investice, ale také na širší oblasti regionálního rozvoje a všem integrovaným nástrojům.

# 1 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ

Hlavním předmětem této kapitoly je definování základních pojmů z oblasti regionálního rozvoje a integrovaných nástrojů a klade si zejména za cíl umožnění lepší orientace ve zkoumané problematice. Definice a specifikace jednotlivých pojmů, popsané v této kapitole, by měly umožnit také sledování vývoje jejich pojetí a cílů.

## 1.1 Region, regionální rozvoj a regionální politika

Dominantním pojmem celé problematiky je „**region**“. Jeho pojetí je možné vysledovat z řady různorodých úhlů pohledu. V souvislosti s tímto termínem se lze setkat s celou řadou více či méně vyčerpávajících definic. Je možné však stanovit, že samotné vymezování regionu je procesem, který se nazývá **regionalizace**. Ta probíhá ve třech fázích. První fází je vymezení účelu, následuje analýza vstupních dat a závěrečnou fází je samotné provedení vlastního vymezení regionů. Je to prováděno na základě dvou hledisek a to objektivního (vnitřní struktury) a subjektivního (úkoly výzkumu) (Hudečková, 2006).

Definice regionu od Skokana tvrdí, že: *„Region je území s definovanými prvky, v němž existuje specifická funkční a související infrastruktura a prosazuje se společný zájem na rozvoji regionu a na zlepšení blahobytu občanů.“* (Skokan, 2003). Takto položená definice nekonkretizuje oblast regionu z pohledu hranic, ale především naznačuje, jaký je cíl regionalizace. Specifikací zkoumaného pojmu, která akcentuje také právě ohraničení regionu a neřeší zcela směřování a další hlavní cíle regionu (tedy zejména rozvoj regionu a blahobyt občanů), lze označit definici Šilhánkové, která se touto problematikou podrobněji zabývala. Ta region vymezuje jako: *„Účelově (často abstraktně) vymezené území, jehož hranice jsou dány významnými funkčními vazbami (zejména v případě městského regionu) anebo společnými charakteristikami fyzikálními, přírodními, klimatickými, ekonomicko-sociálními, etnickými, jazykovými atd.“* (Šilhánková, 2015). V souvislosti s řešenou problematikou nelze opomíjet ani zákonná ustanovení, která též nabízí náhled na definiční znaky tohoto pojmu. Zákon číslo 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů v ustanovení § 2 říká, že: *„se regionem rozumí územní celek, vymezený územními obvody krajů a obcí, jehož rozvoj může být podporován podle tohoto zákona.“* Tedy i citované zákonné ustanovení podtrhuje definiční znak regionu jako územního celku, který je vymezen obvody (hranicemi) krajů a obcí. V této souvislosti je dále vhodné uvést také pohled Ponikelského, který na region hledí touto optikou: *„Region je relativně samostatný celek v prostoru, část vyššího celku, např. státu, který je vymezen geograficky, sociálně ekonomicky,*

*zpravidla určitou mírou samosprávy (suverenity) a větší či menší mírou sounáležitosti (identitou) obyvatelstva. Jde tak o entitu, která má své vnitřní vazby a specifika a relativně samostatný vývoj, o kterém zčásti sama rozhoduje. Vnitřní a hlavně vnější vazby této entity však způsobují, že její vývoj není přímočarý (střídají se příznivé etapy s méně příznivými) a není ani shodný s vývojem sousedních regionů“ (Ponikelský, 2011).*

Z hlediska pojmosloví a definičního vymezení hlavního pojmu – region, nelze opomenout rozdělení na administrativní a přirozené regiony. Vymezení regionu jako administrativního podává Stejskal následovně: *„Jsou vymezovány pro výkon veřejné správy, a to s sebou nese požadavek podobné velikosti. Proto jde o regiony umělé, mnohdy neodpovídající skutečným procesům a vztahům probíhajícím v území. Okresy, kraje, regiony soudržnosti – na všech těchto úrovních jde o administrativní (statisticky účelové) členění s různou mírou odlišnosti od přirozených regionů.“ (Stejskal, 2009)* Akcent vzájemného působení jednotlivých regionů a jejich interního uspořádání podává stejný autor u vymezení přirozeného regionu jako: *„Vztahově uzavřené územní celky s územní dělbou funkcí (a proto i se vztahem) mezi jádrem a zázemím. Vztahová uzavřenost územního celku je relativní pojem. Žádný územní celek (region) logicky není vztahově plně uzavřen, tzn. bez vztahu k jinému regionu či k dalším regionům.“ (Stejskal, 2009).*

Region je určen pomocí základních charakteristik, kterými jsou – hranice, struktura, hierarchie regionů a poloha regionu. Výše uvedené rozdělení na přírodní a administrativní regiony je vztaheno k první charakteristice, tedy k hranici regionu. Struktura regionů naopak rozděluje regiony na homogenní a heterogenní na základě stejnorodosti či rozdílnosti aktivit a jevů na území regionu. Homogenní regiony se vyznačují stejnorodostí svých vlastností- jsou sledovány společné znaky, nikoli vazby uvnitř regionu, naopak heterogenní se vyznačují funkční jednotností, jsou zde sledovány vazby subjektů. Hierarchií regionu lze zjednodušeně označit její stupňovitost, kdy nejnižším stupněm lze označit katastrální území obce, nejvyšším potom planetu Zemi. Z hlediska hierarchie lze regiony členit na jednostupňové a vícestupňové, kdy u jednostupňových se jednotlivá území člení na regiony v jednom stupni, naopak vícestupňové členění dávají za vznik právě hierarchii regionů, což je typické například pro regiony dle NUTS. Rovněž lze použít členění na skladebné a neskladebné hierarchie, kdy už z názvu je zřejmé, že se mohou regiony skládat do vyšších nebo naopak nemohou. Poslední charakteristikou je poloha regionu, která je charakterizována exponovaností jádra, tedy vyjádřením polohy jádra v systému osídlení (Hudečková, 2006).

Při klasifikaci regionu z hlediska formy jsou rozlišovány základní typy regionů homogenní, funkční, plánovací. Homogenní regiony jsou vymezovány s ohledem na rovnoměrné rozložení vybraného znaku v celém území. Funkční regiony jsou vymezovány tzv. funkční regionalizací, kdy je sledováno, aby se jednalo o funkčně propojený celek. Plánovací regiony jsou vymezovány pro účely statistických analýz a plánování intervencí regionálních politik (Hudečková, 2006).

Dalším podstatným termínem, kterému je třeba věnovat pozornost je „**regionální rozvoj**“. I zde je opět možné nahlížet jej mnoha různými způsoby. Předně je možné vycházet z definice Ministerstva pro místní rozvoj, která jej ve Strategii regionálního rozvoje definuje jako: „*Komplex procesů, které probíhají uvnitř regionů a které se týkají pozitivních ekonomických, sociálních, environmentálních a jiných proměn regionu.*“ (SRR, 2014). Regionální rozvoj je možné také vnímat jako aplikaci ekonomických procesů a zdrojů daného regionu, sloužících k vyváženému rozvoji území, což nejpřesněji vystihuje definice Stimsona, Stougha a Robertse, která regionální rozvoj definuje jako: „*aplikaci ekonomických procesů a zdrojů dostupných v regionu, jejichž výsledkem je udržitelný rozvoj a požadované ekonomické výsledky pro region, které splní očekávání rezidentů i nerezidentů.*“ (Stimson, Stough, Roberts, 2006) nebo jako na cílevědomou lidskou aktivitu, která je realizována prostřednictvím strategií rozvoje a jejímž cílem je zlepšení ekonomických a sociálních podmínek obyvatelstva (Hudec, 2009).

V neposlední řadě je, pro řádné uchopení posuzované materie, potřeba definovat také pojem „**regionální politika**“. I zde věda naráží na fakt, že tento pojem, stejně jako region či regionální rozvoj, nemá všeobecně uznávanou definici. Regionální politika však hraje nezastupitelnou roli v oblasti veřejných intervencí, bez ohledu na to, jak a kým je zastoupena, ať už se tedy jedná o činnost státní správy nebo samosprávy. Adamčík ji definuje následovně: „*Regionální politika představuje všechny veřejné přímé i nepřímé intervence státu, regionu, obcí a měst, vedoucí k lepšímu prostorovému rozdělení ekonomických i mimoekonomických činností. Lze v ní vidět snahu korigovat určité prostorové důsledky volné tržní ekonomiky ve smyslu dosažení dvou vzájemně závislých cílů, jimiž je ekonomický růst a zlepšení sociálního rozdělení.*“ (Adamčík 1998). Oproti tomu Žák na ni pohlíží jako na: „*soubor cílů, opatření a nástrojů vedoucích ke snižování příliš velkých rozdílů v socioekonomické úrovni jednotlivých regionů*“ (Žák, 2002). Regionální politiku tedy lze označit jako průřezovou koordinační politiku, která představuje soubor intervencí, které mají vést k ekonomickému růstu, vyváženému rozvoji regionů, rozvoji infrastruktury a ke snižování regionálních disparit. Dále

také vytváří hlavní východiska pro formulaci regionálních přístupů v rámci sektorových a odvětvových politik (SRR, 2014).

Při bližším zkoumání pak lze definovat cíl regionální politiky jako ovlivnění socioekonomických aktivit z hlediska územní dimenze tak, aby byl dosažen efektivní a vyvážený rozvoj všech částí státu a aktivace jejich nedostatečně využívaného potenciálu (Hudečková). Viturka dále upřesňuje: „základní cíle regionální politiky České republiky jsou, podobně jako u většiny nových členských zemí EU, v podstatě determinovány regionální politikou EU“ (Viturka, 2010).

Využití prvků regionální politiky v reálném životě lze vysledovat již v první polovině 20. století ve Velké Británii. Toto období, ve kterém se dostavily důsledky velké hospodářské krize, se vyznačovalo novým významem pojmů region a regionální plánování (Hall, 2002b). Hall dále uvedl, že předmětem regionálního plánování není pouze plánování jednoho regionu jako takového, ale i vztahy mezi více regiony. Jako příklad pak uvedl centrálně důležité téma vztahu mezi rozšiřujícím se metropolitním městem a vyliďňující se krajinou (Hall, 2002a).

Avšak za první oficiální etapu regionální politiky lze označit období let 1958 – 1973, kterému předcházelo založení Evropského sociálního fondu (ESF) v roce 1957. Ten je totiž považován za první specializovaný nástroj strukturální politiky společenství, jehož úkolem je podpora aktivit v oblasti zaměstnanosti, vzdělávání a rozvoje lidských zdrojů. ESF se primárně zaměřuje na financování neinvestičních projektů. Zde dominuje oblastí zaměstnanosti, konkrétně potom na podporu začínajícím OSVČ či rekvalifikaci nezaměstnaných. V současném programovém období financuje ESF operační programy OP Zaměstnanost (OP Z), OP Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) a OP Praha – pól růstu ČR (OP PPR). Dalším důležitým nástrojem politiky společenství se v roce 1962 stal Evropský zemědělský podpůrný a garanční fond (EAGGF), který se skládá ze dvou sekcí – podpůrné a garanční. Až do programového období 2000 – 2006 byl součástí strukturálních fondů, ale v současnosti je vyčleněn jako Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD) (Hudečková, 2006). Za nejdůležitější cílem regionální politiky tohoto období označil Hall vytváření pracovních míst, respektive snížení míry nezaměstnanosti. Přílišnou soustředěnost britské regionální politiky pak mnoho ekonomů označilo až za posedlost (Hall, 2002b).

V rámci druhé etapy v letech 1974 – 1985 došlo v roce 1975 k ustanovení Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF), který je nástrojem pro institucionální řízení a financování společné regionální politiky Evropského hospodářského společenství (EHS).



ERDF se podílel na prvních nadnárodních a příhraničních projektech. Dodnes jej lze označit jako hlavní nástroj podpory tzv. tvrdých investic strukturální politiky EU. Jeho účel od jeho vzniku do současnosti spočívá v odstranění regionálních nerovností ve společenství, podpoře udržitelného rozvoje, infrastruktury, investic a endogenního potenciálu regionů (podpora MSP) (Hudečková, 2006).

Za počátek třetí etapy, která mapuje období let 1986 až 1993, je považováno schválení Jednotného evropského aktu. Toto období bylo charakteristické cíleným směřováním prostředků ze strukturálních fondů do Integrovaných středomořských programů. Současně je nezbytné zmínit přijetí rozhodnutí o integraci regionální politiky s částí sociální a agrární politiky do tzv. strukturální politiky. V návaznosti na tento akt byly ustanoveny tzv. strukturální fondy a došlo k vymezení cílů strukturální politiky, tj. regionálním politickým opatřením. Jedním z fondů založených v této etapě, konkrétně v roce 1993, byl fond nazvaný Finanční nástroj pro podporu rybolovu (FIFG), který patřil mezi strukturální fondy až do roku 2006, poté došlo k jeho vyčlenění. V témže roce byl Maastrichtskou smlouvou založen i Fond soudržnosti (CF), neboli Kohezní fond, jehož úkolem byla pomoc slabším zemím splnit tzv. maastrichtská kritéria nutná pro vstup do hospodářské a měnové unie. Podobně jako ERDF je i CF je i tento fond zaměřen na investiční projekty, a to v oblastech dopravní struktury většího rozsahu a ochrany životního prostředí, ale podstatným rozdílem je, že tento nepatří mezi strukturální fondy. Neopomenutelným nástrojem strukturální a regionální politiky, který rovněž vznikl v tomto období, v roce 1989 je Program Phare. Ten byl původně určen pouze pro Polsko a Maďarsko, ale postupně se přidávaly i další přistupující země. Tento program sloužil k financování projektů sociální a ekonomické soudržnosti. Dalšími typy pomoci potom bylo zřízení tzv. Iniciativ společenství, což jsou zvláštní programy zřízené Evropskou komisí pro řešení specifických problémů. Mezi Iniciativy společenství se řadily programy: Interreg (příhraniční spolupráce), Leader (rozvoj venkova), a další. V dalších etapách pak byly jednotlivé Iniciativy společenství měněny (Hudečková, 2006).

Čtvrtá etapa, v období 1994 – 1999, zachovala cíle strukturální politiky třetí etapy, avšak doplnila je o nový cíl, a to o rozvoj a strukturální změny regionů s extrémně nízkým zalidněním. K posílení spolupráce mezi členskými zeměmi EU sloužily tzv. Komunitární programy EU, kterých se účastnily i kandidátské země. Jednalo se o programy Socrates, Leonardo, Youth, Raphael a Save. Pokračující Iniciativy společenství byly doplněny o další programy, konkrétně: Employment (sociální integrace), Adapt (adaptabilita pracovní síly), Konver (konverze regionů s obranným průmyslem), Retex (konverze region s textilním

průmyslem), SMEs (podpora malého a středního podnikání), Urban (regenerace městských zón), Pesca (konverze oblastí rybolovného sektoru) a Peace (mírový proces v Severním Irsku). Neopomenutelnou změnou této etapy bylo navýšení počtu finančních nástrojů strukturální politiky EU, kdy z původních tří došlo k navýšení na pět. Nově vytvořené nástroje byly Finanční nástroj pro podporu rybolovu (FIFG) a Fond soudržnosti (FS) (Hudečková, 2006).

Vývoj regionální politiky pokračoval v letech 2000 až 2006 svou pátou etapou. Ta přinesla nárůst členských států a současně výraznou redukci podporovaných cílů strukturální politiky EU. Zde hrála roli zejména pomoc regionů, jejichž rozvoj zaostává, dále pak hospodářská a společenská konverze oblastí, které čelí strukturálním obtížím (průmyslové, venkovské, městské, rybářské) a posledním byla adaptace a modernizace politiky a systémů vzdělávání, školení a zaměstnanosti. Tato redukce vedla ke zjednodušení struktury podporovaných programů i jednotlivých strategií (Hudečková, 2006).

V letech 2007 – 2013 vstoupila regionální politika do své šesté etapy. Ta opět přinesla určité redukce, a to zejména v počtu strukturálních fondů, kdy byly zachovány pouze fondy ERDF a ESF. Dále došlo k obměně cílů a eliminaci dřívějších Iniciativ společenství. Dále se velmi výrazně na tomto období podepsalo využívání nového nástroje financování, a to nástroje finančního inženýrství. Jednalo o nástroje dobrovolné. Nejednalo se však o dotace, ale o podporu úvěrového charakteru. Patřily sem JESSICA, JEREMIE a JASPERS (Hudečková, 2006).

Sedmá etapa, v období 2014 – 2020, znamenala další zjednodušení cílů regionální politiky, na pouhé dva, kterými byly investice pro růst a konkurenceschopnost a evropská územní spolupráce. Regionální politika EU pak během tohoto období podporovala všechny regiony bez ohledu na jejich zařazení dle HDP (méně rozvinuté, přechodové i více rozvinuté). Podpora byla čerpána ze tří základních nástrojů – ERDF, ESF, a FS (určen pro členské státy s nižším hrubým národním důchodem než 90 % průměru EU). K tomuto období patří i neopomenutelný dokument Strategie Evropa 2020, jenž definuje pět cílů, kterých má být na konci roku 2020 dosaženo. Jednalo se o cíle: zaměstnanost, výzkum a vývoj, změna klimatu, vzdělání a podpora sociálního začlenění. Tyto cíle si mohly jednotlivé členské státy upravit, aby lépe vyhovovaly jejich podmínkám. Současně tato strategie definovala tři iniciativy EU, kterými byly: inteligentní růst (vzdělávání, výzkum a inovace a další), udržitelný růst (nízkouhlíková ekonomika, inteligentní rozvodné sítě a další) a růst podporující začlenění (navýšení pracovních míst, kvalifikace a další) (Hudečková, 2006).

V současnosti lze hovořit již o probíhající osmé etapě, respektive osmém programovém období, které je plánováno na roky 2021-2027. Evropská komise pro období po roce 2020 vytyčila pět hlavních cílů, kam budou směřovat investice spojené s regionálním rozvojem. Jsou jimi (Pavlík):

- inteligentnější doprava,
- zelenější, bezuhlíková Evropa
- lépe propojená Evropa
- výraznější sociální Evropa
- Evropa pro občany.

Pro samotnou realizaci regionální politiky musí být nositeli politiky splněny tři předpoklady, kterými je existence programů (strategií) regionálního rozvoje, zajištění zdrojů na realizaci programů a vytvoření institucionálního rámce. Je rovněž na místě rozlišit pojmy gestor a realizátor regionální politiky. Gestorem regionální politiky v ČR je Ministerstvo pro místní rozvoj, které je zodpovědné za řízení a realizaci strategie regionálního rozvoje, ale samotným realizátorem je kraj (Hudečková, 2006).

Přístupy regionální politiky lze dělit na intervenistické a neintervenistické, dle role státu. Zastánci intervenistického přístupu vidí v hlavní roli regionální politiky stát, naopak neintervenističtí zastánci doporučují minimální zásahy státu do regionální politiky. Ani jeden z těchto přístupů není zcela vhodný a mělo by dojít ke kompromisu (Blažek, 2011).

## 1.2 Integrované nástroje v regionálním rozvoji

Vedle definování integrovaných nástrojů jako takových je nezbytné také pojmenovat jednotlivé dílčí oblasti, v nichž jsou tyto integrované nástroje využívány. Ze Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 a Dohody o partnerství předně vychází rozdělení mezi oblasti užívání integrovaných nástrojů. To, který z integrovaných nástrojů bude v té které oblasti využíván, pak vychází z Dohody o partnerství.

Oblastmi užívání integrovaných nástrojů jsou především (SRR, 2014):

- **Metropolitní oblast**, tu definuje Strategie regionálního rozvoje jako: „*Území vyznačující se výraznou koncentrací obyvatel a podnikatelských subjektů, vysokou intenzitou ekonomických a společenských činností, vysokou úrovní vývoje výrobních sil, vysokou hustotou osídlení a vysokou mobilitou obyvatelstva.*“

- **Sídelní aglomerace**, kterou lze definovat jako: „*Silně urbanizované území tvořené jedním, dvěma nebo několika městy, která tvoří jádro aglomerace, a jejich okolím, zahrnující geograficky blízké sídelní útvary s jejich spádovými územími.*“

**Integrovanými nástroji** se pak rozumí způsoby čerpání prostředků z Evropských strukturálních a investičních fondů. Jedná se mechanismus, který rozděljuje unijní dotace podle potřeb konkrétně vymezených oblastí a umožňuje lépe zacílit a propojit projekty daného území. Tyto nástroje lze využít pouze na základě zpracované a schválené integrované strategie. Integrovaná strategie musí být odvozena od stanovených závazných ukazatelů příslušných programů ESI fondů a rovněž musí přispívat k jejich naplnění. Integrovaný přístup je v České republice realizován pomocí tří integrovaných nástrojů (EUROAKTIV, 2020), kterým jsou: Integrované plány rozvoje území (IPRÚ), Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD), Integrované územní investice (ITI) a Společný akční plán (JAP) - ten však v ČR primárně nepatří mezi nástroje s územní dimenzí.

**Integrované územní investice** definuje Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 jako: „*Nástroj k integrované realizaci územních strategií. Umožňují členským státům provádět operační programy komplexně a slučovat finanční zdroje z několika prioritních os jednoho nebo více operačních programů, aby byla zajištěna realizace integrované strategie na daném území.*“ Integrované územní investice je však nutno vnímat v mnohem širším kontextu. Kromě chápání integrovaných územních investic jako investic směřujících do územních celků, je lze také pojímat a chápat jako svébytný nástroj regionální politiky pro čerpání z fondů Evropské unie pro metropolitní oblasti a sídelní aglomerace s více než 300 tisíci obyvateli. Takové metropolitní oblasti a sídelní aglomerace pak mají v této souvislosti povinnost vypracovat a nechat schválit Integrované územní strategie, bez nichž nelze dotace čerpat.

V České republice pro období 2014-2020 čerpaly integrované územní investice celkem 4 metropolitní oblasti (Praha, Brno, Ostrava, Plzeň) a 3 sídelní aglomerace (Ústecko-chomutovská, Olomoucká, Hradecko-pardubická). Od roku 2021 se z metropolitní oblasti Plzeň stane pro účely Integrovaných územních investic Plzeňská aglomerace a k nim dále ještě přibude 6 sídelních aglomerací (Liberecko-jablonecká, Českobudějovická, Karlovarská, Zlínská, Mladoboleslavská a Jihlavská) (EU: Technická metodika ITI, 2021). Vymezení všech stávajících i nově vzniklých metropolitních oblastí a aglomerací uvádí tabulka č. 1.

Tabulka 1: Přehled vymezení metropolitních oblastí a aglomerací

Název metropolitní oblasti/aglomerace	Počet obcí	Rozloha (km <sup>2</sup> )	Počet obyvatel (1.1.2019)	Hustota zalidnění (obyvatel/km <sup>2</sup> )
Pražská metropolitní oblast	491	4 822	2 123 173	440
Ostravská metropolitní oblast	172	2 710	982 071	362
Brněnská metropolitní oblast	184	1 978	696 413	352
Ústecko-chomutovská aglomerace	132	2 317	563 304	243
Olomoucká aglomerace	169	1 631	384 313	236
Hradecko-pardubická aglomerace	152	1 308	340 423	260
Plzeňská aglomerace	108	1 323	308 707	233
Liberecko-jablonecká aglomerace	47	808	220 441	273
Českobudějovická aglomerace	81	1 001	172 796	173
Karlovarská aglomerace	33	610	139 215	228
Zlínská aglomerace	36	439	130 176	297
Mladoboleslavská aglomerace	63	597	102 140	171
Jihlavská aglomerace	56	719	93 511	130

Zdroj: Technická metodika ITI, 2020

Jednotlivé oblasti a jejich možnosti čerpání dokládá mapa integrovaných nástrojů pro programové období 2021-2027, viz obr. 1.



Obrázek 1: ITI v programovém období 2021-2027

Zdroj: MMR, 2021

Převažující zaměření na integrované územní investice spočívá v realizaci větších strategických projektů daného území. Toto je umožněno zejména financováním z více než jednoho operačního programu. Integrované územní investice ovšem podporují i menší a doplňkové projekty. Jsou totiž dále využívány následujícími operačními programy: Integrovaný regionální operační program (IROP), Operační program Doprava (OP D), Operační program Životní prostředí (OP ŽP), Operační program Zaměstnanost (OP Z), Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK), Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV), Operační program Praha – pól růstu ČR (OP PPR). V jednotlivých regionech se potřeby liší, vychází se z územních strategií.

Mezi hlavní oblasti podpory uskutečňované v rámci funkčních regionů ITI patří doprava a mobilita (a to především rozvoj telematiky, MHD a dopravních terminálů), dále potom sociální soudržnost (veřejné služby – zde především sociální), v neposlední řadě udržitelná ekonomika (zaměřeno na vzdělávání a trh práce, podpora MSP), a životní prostředí.

**Integrované plány rozvoje území** navazují na zkušenosti z minulého programového období, které pracovalo s integrovanými plány rozvoje měst. Těm nyní dávají nový věcný, finanční i územní rozměr. Jsou určeny pro sídelní aglomerace s koncentrací do 300 tisíc obyvatel a jejich realizace je založena na zpracované a schválené integrované strategii. Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 je definuje jako (SRR, 2014): „*Strategický dokument popisující konkrétní problémy a potřeby vymezeného území, cíle a priority z nich vycházející a vzájemně provázané investiční záměry, kterými bude navržených cílů dosaženo. Jeho financování je postaveno zejména na zdrojích fondů EU.*“ Lze je označit jako nástroj udržitelného rozvoje regionálních pólů růstu přirozeného spádového území, které se nachází mimo sídelní aglomerace a metropolitní oblasti, tedy mimo oblasti využívající ITI. V období 2014-2020 sem patřila města: České Budějovice, Jihlava, Karlovy Vary, Liberec - Jablonec, Zlín a Mladá Boleslav, s výjimkou Mladé Boleslavi to byla krajská města, která nespádala pod ITI. IPRÚ čerpala kromě IROP také z OP D a OP Z. Rozdílem oproti ITI bylo i hrazení provozních a personálních nákladů, které nebyly hrazeny ze strukturálních a investičních fondů.

**Komunitně vedený místní rozvoj** je realizován prostřednictvím místních akčních skupin na základě integrovaných a více odvětvových strategií místního rozvoje s ohledem na místní potřeby. Místní akční skupiny nesmí překročit spodní hranici 10 tisíc obyvatel a horní hranici 100 tisíc obyvatel. Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 definuje Komunitně

vedený místní rozvoj jako (SRR, 2014): „*Rozvoj zaměřený na konkrétní území dané komunity složené ze zástupců veřejných a soukromých místních sociálně-ekonomických zájmů, prováděný prostřednictvím strategií místního rozvoje, navržený s ohledem na místní potřeby a potenciál.*“ Mezi hlavní oblasti podpory v rámci CLLD patří nejen zlepšení kvality a dostupnosti sítí služeb, oblast trhu práce (od rekvalifikačních kurzů až po zastavení odlivu kvalifikovaný mladých sil), dále také využití rozvojového potenciálu venkova a v neposlední řadě také oblast životního prostředí. Dále je na místě zmínit cíl CLLD, který je zaměřen na posílení územní soudržnosti území ČR a současného zajištění dlouhodobého udržitelného rozvoje území ve vztazích mezi obcemi a periferií. CLLD je převážně financován z prostředků IROP a proto také musí být v souladu s jeho cíli. IPRÚ je mimo IROP také financován i z OP Z, Programu rozvoje venkova a OP ŽP.

## 2 CHARAKTERISTIKA ITI HK-PCE AGLOMERACE

Tato kapitola je věnována vymezení zkoumaného území, struktuře Integrovaných územních investic HK-PCE aglomerace a oblastem podpory.

### 2.1 Vymezení oblasti HK-PCE aglomerace

Hradecko-pardubická aglomerace je jedinečná dvoujaderná sídelní aglomerace. Oproti ostatním aglomeracím v České republice se pyšní dvěma velikostně, významově a historicky srovnatelnými centry, a to městy Hradec Králové a Pardubice. Tuto aglomeraci lze zařadit mezi tzv. polynodální typy koncentračních areálů, které tvoří dvě nebo více výrazná střediska. Je oblastí se silnou koncentrací obyvatelstva a ekonomických činností, kdy mnohé z nich mají mezinárodní význam. Konkurenceschopnost regionu je silně ovlivněna vazbami mezi jednotlivými jádrovými městy. Vymezení bylo založeno na vyjížděkových vztazích širokého okruhu obcí k jádrům aglomerace, kdy hlavním indikátorem byla celková vyjíždka (souhrnná vyjíždka do zaměstnání a do škol). Aby byla zajištěna vysoká intenzita, bylo kritérium počtu vyjíždějících z obcí do jader stanoveno větší než 40 %. V roce 2019 mělo takto vymezené území následující hodnoty.

Tabulka 2: Základní charakteristika současné HK-PCE aglomerace

Název ORP	Počet obcí	Počet obyvatel	Rozloha (km <sup>2</sup> )	Podíl na ORP podle počtu obcí (%)
Pardubice	49	128 090	373,8	87,5
Hradec Králové	62	134 184	547,9	76,5
Holice	3	3 226	54,7	21,4
Přelouč	9	12 505	60,5	21,4
Chrudim	16	37 627	136	18,6
Nový Bydžov	3	765	14,7	13,0
Kostelec nad Orlicí	1	6 058	52,5	4,5
Dobruška	1	239	5,3	3,8
Celkem	144	322 694	1245,1	

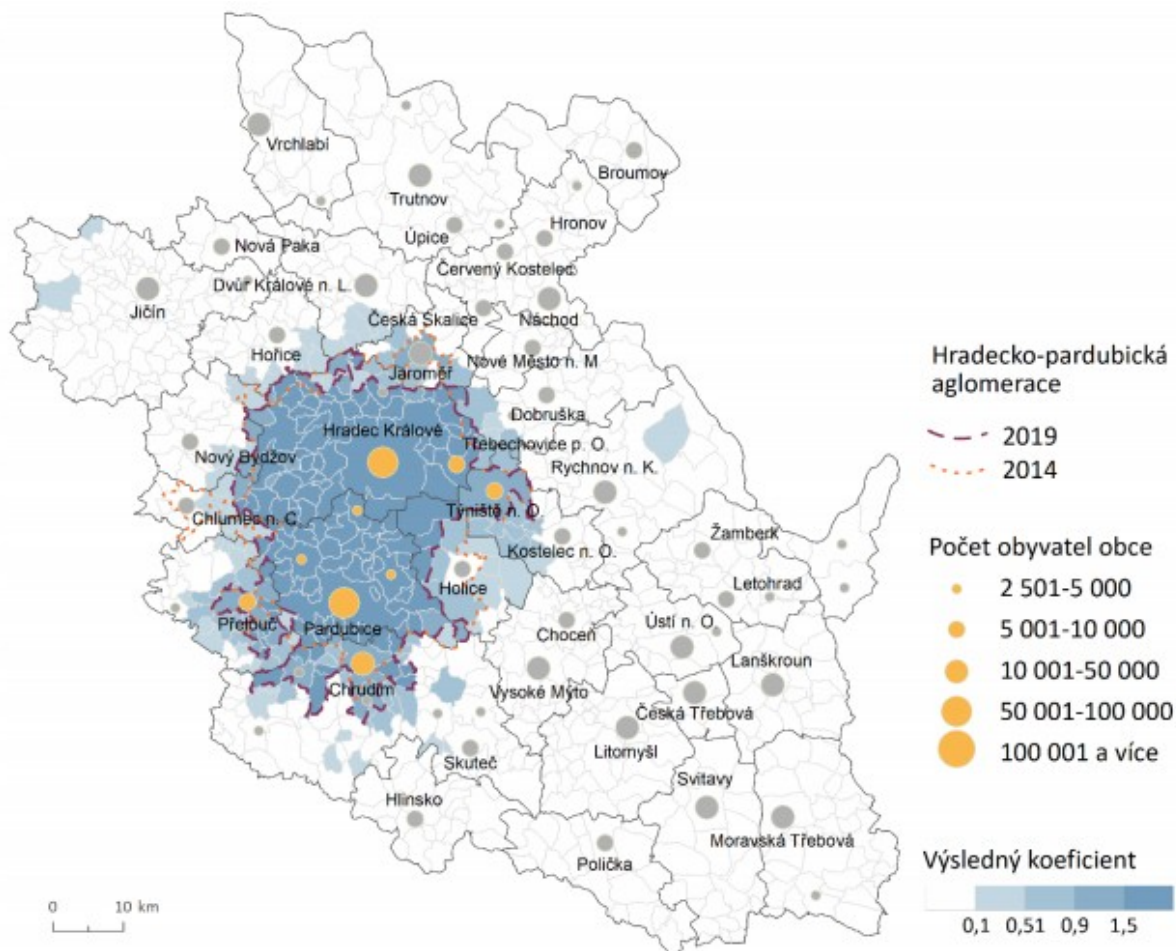
*Zdroj: EU– Technická metodika ITI, 2020*

K nejvýraznější změně došlo mezi roky 2014 a 2019, kdy došlo k vyčlenění tří center, a to Holic, Chlumce nad Cidlinou a Jaroměře. Tato centra nevykazovala dostatečně silné



aglomerační vazby. Celkový počet se ovšem oproti původnímu vymezení liší pouze o jednu obec.

Nejlépe jsou dané změny zobrazeny v následujícím obrázku (EU-Technická metodika ITI, 2020):



Obrázek 2: Sídlní struktura a srovnání HK-PCE aglomerace v letech 2014 a 2019

Zdroj: EU – Technická metodika ITI, 2020

## 2.2 Dokumenty a řídicí struktura ITI HK-PCE aglomerace

Materiál „*Strategie integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace*“ (dále také jako „Strategie ITI“) koncepčním dokumentem, popisující střednědobý časový horizont, a to zejména v souvislosti s plánovacím obdobím 2014 – 2020 (2022).

Strategie ITI se soustředí zejména klíčovým oblastem územní aglomerace Pardubicka a Hradecka, které jsou podstatné pro další směřování v předmětném období, a to s důrazem na financování v konkrétních operačních programech pro uvedené období. Tento dokument by měl sehrát hlavní roli zejména na poli plánování zásadních investic v metropolitní oblasti, a to

optikou nikoli samostatné prioritní osy, ale právě jako komplexní plánovací podklad, reflektující více operačních programů financovaných z Evropských strukturálních a investičních fondů („ESIF“). Strategie ITI je složena z analytické a návrhové části.

Analytická část Strategie ITI obsahuje především socioekonomické analýzy a popisuje a označuje stěžejní potřeby a problémy řešené oblasti. Tato část dokumentu vyúsťuje ve SWOT analýzu a obsahuje také systematické rozdělení dotčených potřeb a problémů aglomerace. Zároveň jsou zde popsány také všechny zainteresované strany, které mají význam pro rozvoj řešené oblasti zájmu. Strategie ITI, jako ucelený a komplexní plánovací dokument, obsahuje také pojednání o stěžejních vizích rozvoje, strategických cílech, ale i jednotlivých specifických oblastech, a to vždy v provazbě na konkrétní operační programy financovaných z prostředků Evropské unie. Nechybí zde ani popis dalších regionálních či celostátních plánovacích a koncepčních dokumentů, které s rozvojem tohoto rozsáhlého území blízce souvisí. V navazující implementační části je pak možné seznámit se strukturami a způsoby řízení ITI. Nedílnou součástí implementace Strategie ITI je pak nastavení systému kontroly, monitorování a hodnocení (Strategie ITI, 2014).

Návrhová část Strategie ITI je tvořena zejména vizemi o konkurenceschopné a atraktivní východočeské aglomeraci, zejména s důrazem na „nadregionální“ pól ekonomického, znalostního a kulturního růstu. Návrhová část tohoto dokumentu dále obsahuje také dlouhodobé strategické cíle a řeší udržitelný rozvoj celé aglomerace. V návrhové části je možné seznámit také se specifickými cíli a jejich opatřeními, zejména stanovením rozvojových témat za celou aglomeraci s dílčím souhrnem aktivit.

Personální zajištění ITI je řešeno pomocí tří složek, kterými jsou řídicí struktura (sestavující z manažera ITI, koordinátorů ITI a tematických koordinátorů ITI), řídicí výbor a pracovní skupiny.

Řídicí struktura je následující (Strategie ITI, 2014):

### **Manažer ITI**

Manažer ITI (případně jeho tým) je stěžejním koordinačním a výkonným orgánem řídicího výboru ITI. Je odpovědný za každodenní řízení a koordinaci realizace Strategie ITI a dále také odpovídá za komunikaci a za spolupráci s řídicím výborem ITI. Tato osoba vykonává činnosti spojené s administrací integrované Strategie ITI a projektů vybraných k realizaci. Manažer ITI monitoruje průběh realizace projektů a v pravidelných intervalech předává informace z monitorování Řídicímu výboru ITI, kterému zároveň

předkládá podklady k posouzení a vydání potvrzení ze zasedání řídicího výboru ITI o zařazení projektových záměrů ze schváleného souboru projektů do integrované strategie.

V případě projektových záměrů financovaných z Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti předkládá Manažer ITI také projekty navržené potenciaálními žadateli k zařazení do ITI k posouzení řídicímu výboru ITI. V případě kladného rozhodnutí bude projekt zařazen nositelem do integrované strategie jako integrovaný projekt. Finální rozhodnutí o schválení integrovaného projektu je v pravomoci dotčeného řídicího orgánu (Strategie ITI, 2014).

### **Koordinátoři ITI**

Koordinátor ITI zodpovídá zejména za soulad řízení a realizace Strategie ITI, včetně přípravy a realizace projektů připravovaných v rámci Strategie ITI. Mezi jeho hlavní úkoly patří komunikace s partnery na území aglomerace, žadateli, řídicími orgány programů Evropských strukturálních a investičních fondů, s veřejností, spolupráce s řídicím výborem ITI, tematickými koordinátory a členy pracovních skupin. Koordinátor také zodpovídá za dodržování závazných monitorovacích indikátorů a finančních plánů jednotlivých projektů, které jsou z předmětných titulů financovány. Koordinátor ITI dále provádí průběžnou kontrolu připravovaných záměrů. V součinnosti s tematickými koordinátory připravuje podklady pro posouzení souladu projektů se Strategií ITI. Koordinátor v neposlední řadě poskytuje žadatelům odborné konzultace týkající se způsobilosti nákladů, přípravy veřejných zakázek, rizik nedovolené veřejné podpory a administrace projektů. Současně vykonává činnosti spojené s administrací integrované strategie a projektů vybraných k realizaci, monitoruje průběh realizace projektů, připravuje podklady pro jednání dalších orgánů ITI a podílí se na organizaci a jejich vedení (Strategie ITI, 2014).

### **Tematičtí koordinátoři ITI**

Každá pracovní skupina je vedena tematickým koordinátorem, který je zodpovědný manažerovi ITI a jeho prostřednictvím řídicímu výboru ITI za sladění spolupráce subjektů v území souvisejících s daným tématem. V případě Tematických koordinátorů ITI je vyžadována odborná znalost v dané problematice, a to v kontextu integrované strategie. Tyto osoby se podílí na vytváření partnerství mezi aktéry v rámci jednotlivých témat řešených v rámci ITI. Organizačně a administrativně vede zasedání věcně příslušných pracovních skupin ITI. Povinností Tematického koordinátora ITI je průběžné předávání informací Manažerovi

ITI. Ve vztahu k diskutovanému tématu může přizvat na jednání pracovní skupiny další odborníky (Strategie ITI, 2014).

### **Řídicí výbor**

Řídicí výbor (dále také jako ŘV) je odpovědný vůči nositeli ITI za řádný průběh realizace Strategie. Jde o nezávislou platformu bez právní subjektivity mimo správní strukturu jádrového města. Mezi jeho úkoly patří zajištění řádného průběhu realizace Strategie ITI, usměrnění vývoje a naplňování integrované strategie. Současně také vydává doporučení orgánům samospráv a statutárním orgánům zapojených partnerů. Je ustaven na základě principu partnerství, stejně jako pracovní skupiny je i ŘV ITI. Ten je doložen zastoupením všech klíčových aktérů, kteří mají vztah k tématům řešeným prostřednictvím integrované strategie ve vymezené aglomeraci.

Zasedání ŘV ITI koná minimálně 2x ročně, a to na základě podnětu předsedy ŘV ITI, který stojí v jeho čele. Alespoň jeden člen výboru musí být členem Regionální stálé konference, aby byla zajištěna vzájemná komunikace mezi oběma platformami a předcházelo se územním či věcným překryvům intervencí. Při rozhodování ŘV ITI je nutné, aby se jeho členové vyvarovali střetu zájmů. Pokud se rozhodnutí týká přímo jeho osobních zájmů nebo zájmů organizace, kterou zastupuje, nesmí se rozhodování o daném bodě účastnit (Strategie ITI, 2014).

### **Pracovní skupiny**

Pracovní skupiny ITI Hradecko-pardubické aglomerace jsou poradními a iniciačními skupinami, jejichž výstupy jsou nezbytným a nenahraditelným podkladem pro vyšší stupeň řízení Strategie ITI. Jsou zřizovány nositelem Strategie ITI, a to pro tematické oblasti určené pro její přípravu a následnou realizaci.

Úkolem pracovní skupiny je podílet se na odborném definování specifických cílů Strategie ITI a posuzovat jejich věcné naplňování, navrhnout indikátory a monitorovat jejich naplňování, doporučovat Řídicímu výboru ITI návrhy na změnu Strategie ITI v dané oblasti, posuzovat projekty předkládané k naplnění Strategie ITI. Podílejí se na zpřesnění popisů plánovaných intervencí a společně usilují o nalezení komplexního řešení, které odpovídá věcnému zaměření příslušné části integrované strategie, alokaci a indikátorům vymezeným ve výzvě příslušného řídicího orgánu. Pro účely Strategie ITI Hradecko-pardubické aglomerace bylo vytvořeno pět pracovních skupin. Čtyři skupiny tematické (PS 1 - PS 4) zaměřené na příslušné tematické okruhy (např. životní prostředí, vzdělávání a využití památek nebo

vysoké školy a spolupráce s firmami v oblasti výzkumu a vývoje), a jedna horizontální, jejíž úloha je odlišná, když řeší obecní spolupráci v aglomeraci. Tyto jednotlivé pracovní skupiny organizačně a administrativně vedou tematictí koordinátoři pověřeni manažerem ITI. (Strategie ITI, 2014)

## 2.3 Oblasti podpory

Strategie ITI Hradecko-pardubické aglomerace je realizována pomocí alokovaných finančních prostředků v operačních programech IROP, OPD, OPŽP, OP VVV a OP PIK.

Projekty jsou financovány z pěti operačních programů v následujících oblastech – tabulka č.3.

Tabulka 3: Seznam kategorií, operačních programů a specifických cílů a počet projektů

Oblast podpory (kategorie)	Operační program a specifický cíl	Počet projektů
Doprava	IROP 1.2, OPD 1.4 a 2.3	32
Kultura a památky	IROP 3.1	13
Podnikání a inovace	OP PIK 1.1., 1.2, 2.1, 2.3 a 2.4	20
Věda a výzkum	OP VVV 1.2	6
Vzdělávání	IROP 2.4	56
Životní prostředí	OP ŽP 1.1 a 1.2	2

*Zdroj: ITI Hradecko-pardubická aglomerace*

Podporované projekty v oblasti dopravy jsou zaměřené mimo jiné na výstavbu a modernizace terminálů a parkovacích systémů. Dále potom na rekonstrukce, modernizace a výstavby komunikací pro pěší a pro cyklisty. Nákup vozidel nízkoemisních a bezemisních pro veřejnou dopravu. Podporu dopravní infrastruktury, ať už její modernizaci, nebo novou výstavbu, a mnoho dalších aktivit (ITI, 2020a)

Podporované projekty v oblasti kultury a památek jsou zaměřené na nejen na revitalizace a zatraktivnění památek, ale i na zvýšení ochrany sbírkových fondů, včetně konzervování a restaurování sbírkových předmětů. Dále na konzervování, restaurování a digitalizace knihovných fondů a další aktivity (ITI, 2020b).

V oblasti podnikání a inovací jsou podporované projekty na aktivity: aplikace, inovace, potenciál, služby infrastruktury a nemovitosti (ITI, 2020c)

Operační program věda a výzkum podporuje projekty zaměřené na předaplikační výzkum a dlouhodobou mezisektorovou spolupráci (ITI, 2020d).

V oblasti vzdělávání jsou podporovány projekty zaměřené na infrastruktury základních, středních a vyšších odborných škol, konkrétněji na stavby, stavební úpravy a pořízení vybavení odborných učeben, nebo na rekonstrukce a jiné stavební úpravy ve vazbě na bezbariérovost škol. V této oblasti jsou dále podporovány aktivity zaměřené na vybudování infrastruktury pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání (ITI, 2020e)

Oblast životního prostředí je určena pro podporu projektů zaměřených na výstavbu, modernizaci, případně intenzifikaci čistíren odpadních vod, výstavbu kanalizace, případně obdobně zaměřené projekty související se zvýšením kvality pitné vody (ITI, 2020f).

### 3 VÝVOJ ITI HK-PCE AGLOMERACE

Tato kapitola se věnuje shrnutí dat (k 3. 3. 2021) poskytnutých koordinátorem ITI Hradecko-pardubické aglomerace ohledně stavu výzev a plnění Strategie ITI.

#### 3.1 Příprava výzev a jejich vyhlášení

Nositel ITI Hradecko-pardubické aglomerace přišel v rozhodném období s vyhlášením celkem 88 výzev, a to v různých operačních programech. Nejvýznamnější roli hrály programy IROP, dále OPD, OPPIK a OPVVV. Příslušné výzvy jsou pravidelně zveřejňovány na internetových stránkách aglomerace, na webu řídicího orgánu a také na úřední desce Magistrátu města Pardubic. Ještě před vyhlášením příslušné výzvy je dotčený návrh zaslán na řídicí orgán k odsouhlasení. Je třeba zdůraznit, že jednotlivé řídicí orgány zaujímají v rámci procesu schvalování výzev různorodé postoje a odlišný přístup. IROP zpravidla trvá na souladu každého dílčího detailu s výzvou řídicího orgánu. Vedle toho, např. OPD či OPPIK na příslušnou kontrolu a soulad nekladou až takový důraz, neboť jsou pro ně podstatné až kompletní projektové žádosti předkládané do výzev.

V Tabulce č. 4 jsou podány informace o dosud vyhlášených výzvách nositele dle jednotlivých operačních programů (OP), ve kterých je ve Strategii ITI alokovaná částka na podporu projektů v Hradecko-pardubické aglomeraci. Agregovaná výše příspěvku Evropské unie ve vyhlášených výzvách je vyšší než přidělená alokace ve Strategii ITI z jednotlivých OP, neboť dochází k převodu postupně nevyužitých zbytkových alokací z jednotlivých výzev. Některé vyhlášené výzvy nositele dokonce zůstaly bez jakékoli odezvy ze strany žadatelů.

Tabulka 4: Vyhlášené výzvy nositele ITI do 3. 3. 2021 (v Kč)

OP	Alokace ve Strategii ITI	Vyhlášené výzvy - příspěvek EU	Počet výzev	Počet podaných PZ do výzev	Požadovaná dotace v podaných PZ
IROP	2 150 360 000	3 495 652 727,50	44	120	3 465 793 521,59
OPD	486 330 000	963 193 045,05	9	17	745 104 428,55
OPŽP	200 000 000	240 000 000,00	3	2	346 818 956,80
OPVVV	413 950 000	577 295 939,19	3	8	513 479 301,15
OPPIK	296 000 000	1 198 874 191,00	29	49	575 133 663,60
<b>Celkem</b>	<b>3 553 640 000</b>	<b>6 475 015 902,74</b>	<b>88</b>	<b>196</b>	<b>5 646 329 871,69</b>

*Zdroj: interní materiál- přípravný materiál pro evaluační zprávu, 2021*

Informace o vyhlášených výzvách vycházejí z totožných vstupních dat, jako v Tabulce č. 4 výše, jsou obsaženy i v dále uvedené Tabulce přílohy A. Údaje v Tabulce přílohy A jsou však sledovány v rámci jednotlivých podopatření Strategie ITI.

Z Tabulky přílohy A plyne, že nejvíce žadatelé zaměřili svůj zájem především do podopatření v oblastech kultury a památek (2.3.1.A), vzdělávání (2.1.1.A), inteligentních dopravních systémů (1.1.3.B) a výzkumu (2.2.1.A). Naopak poměrně malý zájem o oblast školících středisek ve firmách (2.2.1.D) vyústil nakonec nositele k přesunu původně alokované částky do podopatření cílených na podnikatelské nemovitosti (2.2.1.C). Lze také konstatovat, že nositel nevyhlásil žádnou výzvu pro podopatření 2.2.2.B (Služby pro začínající podniky). Dále také platí, že dlouhodobý problém s prodlužováním vyhlášení související výzvy řídicího orgánu OP PIK (MPO), na kterou výzva nositele navazuje, vedla k převedení do podopatření 2.2.1.C.

### **3.2 Plnění Strategie ITI Hradecko-pardubické aglomerace**

V rámci plnění strategie ITI Hradecko-pardubické aglomerace bylo k březnu 2021 (pozn. stav k datu 3. 3. 2021):

- a) vyhlášeno a ukončeno 88 výzev nositele ITI v celkové sumě 6.475.015.903,- Kč;
- b) ze 196 podaných projektových záměrů do výzev nositele ITI byly žadateli staženy celkem tři, přičemž jen jeden projektový záměr byl vrácen k dopracování;
- c) Vyjádření ŘV ITI získalo celkem 192 projektových záměrů v dotační částce 5.404.077.427,- Kč, přičemž jen 8 projektových záměrů v dotační částce 102.155.060,- Kč získalo negativní vyjádření ŘV ITI (bez možnosti úspěšně podat plnou žádost) a celkem 126 záměrů bylo aktivních (zrealizovaných, v realizaci, s přidělenou podporou či v procesu hodnocení) s aktuálně známou přidělenou či požadovanou výší podpory EU 3.102.027.646,- Kč (viz Tabulky č. 5 a č. 6);
- d) 104 projektů za celkem 2.257.358.625,- Kč mělo vydaný právní akt o přidělení podpory;
- e) 70 projektů bylo již fyzicky ukončeno s podporou EU ve výši 825.966.609,- Kč;
- f) 64 projektů ukončeno i finančně ze strany ŘO s podporou EU ve výši 776.098.780,- Kč.

Vzhledem k tomu, že vedle IROP byly již všechny nadřazené výzvy řídicích orgánů výzvám nositele ukončeny, je zřejmé, že v rámci OPD, OPVVV a OPPIK nebudou všechny alokované finanční prostředky vyčerpány, a to dle stavu v březnu 2021.



Aktualizovaný harmonogram výzev ve stavu k březnu 2021 přepočítával v IROP ještě vypsání zbytkové alokace ve výši cca 62.000.000,- Kč. Do zbytkové alokace však nespadal například projekt „Terminál B“ (žadatel Statutární město Pardubice, avšak požadovaná částka ve výši takřka 100.000.000,- Kč již byla pro projekt rezervována.

Tabulka 5: Aktuální aktivní PZ s vyjádřením ŘV dle OP – zn. výše podpory EU (v Kč)

OP	Alokace celkem v SITI (OP)	Aktivní projekty s rozhodnutím ŘV ITI (s možností podání úspěšné plně žádosti) s aktuálně známou výší přidělené či požadované dotace	Projekty s vydaným právním aktem	Fyzicky ukončené projekty	Projekty finančně ukončené ze strany ŘO
IROP	2 157 360 000	2 000 866 050	1 492 140 354	758 120 077	734 079 145
OPD	486 330 000	352 574 134	78 965 609	55 174 109	36 445 440
OPŽP	200 000 000	200 000 000	200 000 000	0	0
OPVVV	413 950 000	386 962 347	386 962 347	0	0
OPPIK	296 000 000	161 625 116	99 290 316	12 624 824	5 574 195
Celkem	3 553 640 000	3 102 027 646	2 257 358 625	825 919 010	776 098 780
%	<b>100</b>	<b>87,29</b>	<b>63,52</b>	<b>23,24</b>	<b>21,84</b>
	<b>Počet projektů</b>	<b>126</b>	<b>104</b>	<b>70</b>	<b>64</b>

*Zdroj: interní materiál- přípravný materiál pro evaluační zprávu, 2021*

V následující Tabulce č. 6 jsou uvedeny data o známé výši podpory v aktivních projektových záměrech ze stejných vstupních dat jako v Tabulce č. 5. Zde však s tím rozdílem, že jsou uvedeny do úrovně jednotlivých podopatření Strategie ITI.

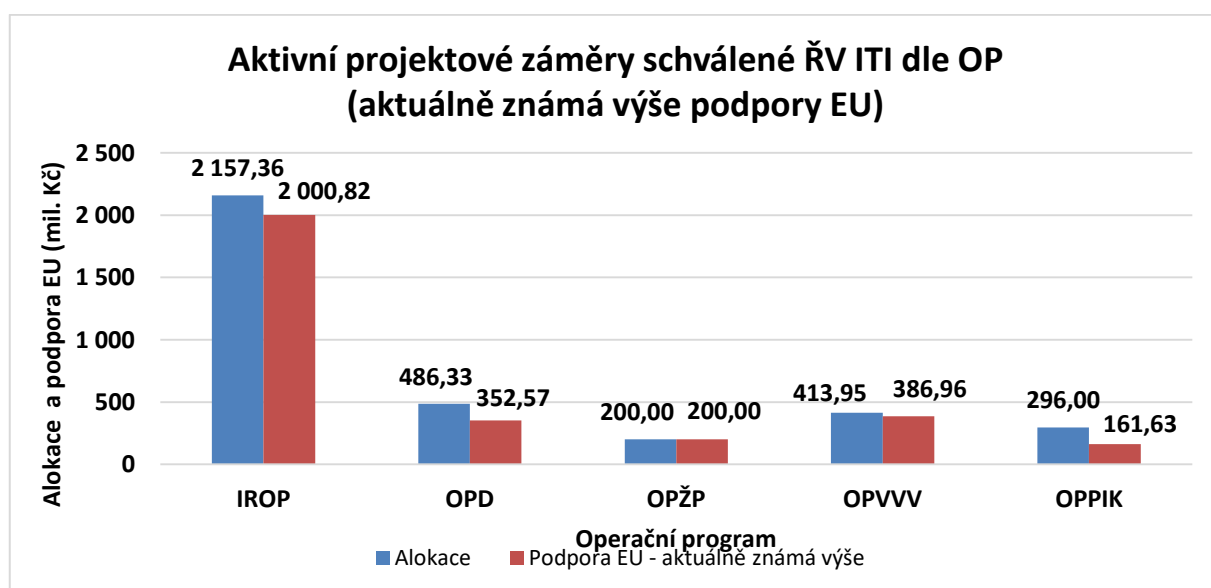
Tabulka 6: Aktivní PZ s vyjádřením ŘV dle podopatření ITI – zn. výše podp. EU (v Kč)

Opatření ITI	Podopatření ITI	OP SC	Alokace	Podpora EU – aktuálně známá výše	Počet PZ
O 1.1.2	1.1.1.A	OPD 1.4	171 830 000,00	133 131 983,66	8
	1.1.1.B	IROP 1.2	101 145 750,00	101 145 750,00	2
O 1.1.2	1.1.2.A	IROP 1.2	256 954 245,83	133 513 843,92	5
O 1.1.3	1.1.3.A	IROP 1.2	25 500 000,00	25 078 162,00	1

	1.1.3.B	OPD 2.3	314 500 000,00	219 442 149,85	4
O 1.1.4	1.1.4.A	IROP 1.2	230 800 004,17	198 195 739,93	14
O 1.2.1	1.2.1.A	OPŽP 1.1	10 800 000,00	10 800 000,00	1
	1.2.1.B	OPŽP 1.2	189 200 000,00	189 200 000,00	1
O 2.1.1	2.1.1.A	IROP 2.4	626 300 000,00	626 300 000,03	56
O 2.2.1	2.2.1.A	OPVVV 1.2	413 950 000,00	386 962 346,95	6
	2.2.1.B	OPPIK 1.1	206 014 040,00	82 761 224,81	9
	2.2.1.C	OPPIK 2.3	69 685 960,00	60 814 090,72	4
	2.2.1.D	OPPIK 2.4	0,00	0,00	0
O 2.2.2	2.2.2.A	OPPIK 1.2	20 300 000,00	18 049 800,00	2
	2.2.2.B	OPPIK 2.1	0,00	0,00	0
O 2.3.1	2.3.1.A	IROP 3.1	916 660 000,00	916 632 553,88	13
<b>Celkem</b>			<b>3 553 640 000,00</b>	<b>3 102 027 645,75</b>	<b>126</b>

*Zdroj: interní materiál- přípravný materiál pro evaluační zprávu, 2021*

V níže uvedeném sloupcovém grafu na obrázku č. 3 je pak znázorněno porovnání známé výše přidělené či požadované dotace v aktivních projektových záměrech schválených ŘV ITI a alokované částky ve Strategii ITI v jednotlivých operačních programech (pozn. dle stavu k březnu 2021).



Obrázek 3: Aktivní projektové záměry schválené ŘV ITI dle OP (v Kč)

*Zdroj: interní materiál- přípravný materiál pro evaluační zprávu, 2021*

V tabulce č. 7 jsou pak uvedeny kompletní agregované údaje o aktivních projektových záměrech se známou výší podpory EU, rozdělených do jednotlivých tematických kategorií. V této tabulce je však oproti těm výše uvedeným pohled také na oblast dopravy, která čerpá prostředky ze dvou operačních programů (IROP, OPD). Hodnoty jsou uvedeny dle stavu k březnu 2021.

Tabulka 7: Akt. aktivní PZ s aktuálně známou výší podpory EU dle kategorie (v Kč)

Kategorie	Alokace SITI	Podpora EU – aktuálně známá výše	Počet PZ
Doprava	1 100 730 000,00	810 507 629,37	34
Kultura a památky	916 660 000,00	916 632 553,88	13
Podnikání a inovace	296 000 000,00	161 625 115,53	15
Věda a výzkum	413 950 000,00	386 962 346,95	6
Vzdělávání	626 300 000,00	626 300 000,03	56
Životní prostředí	200 000 000,00	200 000 000,00	2
<b>Celkem</b>	<b>3 553 640 000,00</b>	<b>3 102 027 645,75</b>	<b>126</b>

*Zdroj: interní materiál- přípravný materiál pro evaluační zprávu, 2021*

Tabulka č. 8 pak znázorňuje strukturu žadatelů v rámci ITI Hradecko - Pardubické aglomerace. Lze konstatovat, že nejméně aktivní v počtu úspěšně podaných projektových záměrů jsou obě statutární města v aglomeraci (Pardubice a Hradec Králové).

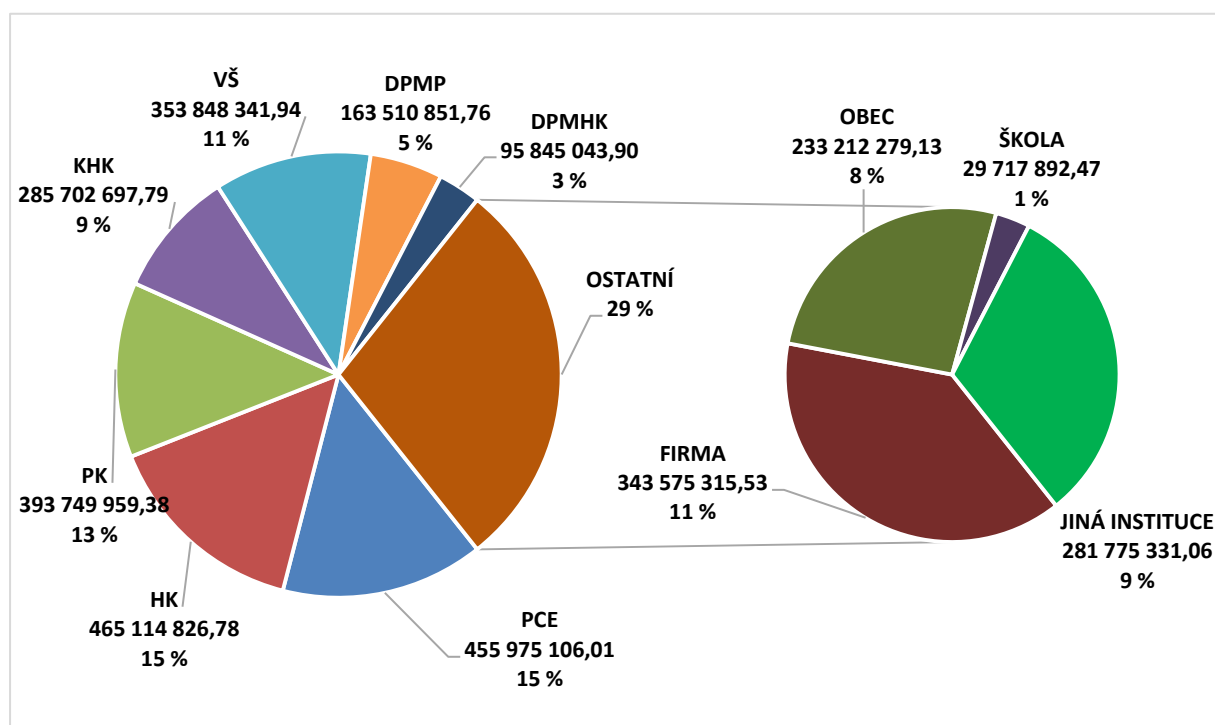
Tabulka 8: Aktivní PZ s aktuálně známou výší podpory EU dle žadatelů (v Kč)

Žadatel	Podpora EU – aktuálně známá výše	Počet PZ
Statutární město Pardubice (PCE)	455 975 106,01	25
Statutární město Hradec Králové (HK)	465 114 826,78	23
Pardubický kraj (PK)	393 749 959,38	12
Královéhradecký kraj (KHK)	285 702 697,79	6
Vysoká škola (VŠ)	353 848 341,94	5
Dopravní podnik města Pardubic (DPMP)	163 510 851,76	7
Dopravní podnik města Hradce Králové (DPMHK)	95 845 043,90	4

Firma	343 575 315,53	15
Obec	233 212 279,13	15
Škola	29 717 892,47	6
Jiná instituce	281 775 331,06	8
<b>Celkem</b>	<b>3 102 027 645,75</b>	<b>126</b>

*Zdroj: interní materiál- přípravný materiál pro evaluační zprávu, 2021*

Ve výšečovém grafu na obrázku č. 4 s dílčí výšečí jsou znázorněny finanční a poměrová rozdělení známé přidělené/požadované výše podpory EU v aktivních záměrech, a to opět ve stavu k březnu 2021.



Obrázek 4: Aktivní PZ s aktuálně známou výší podpory EU dle žadatelů (v Kč)

*Zdroj: Koordinátor ITI - interní materiál - přípravný materiál pro evaluační zprávu,*

*2021*

## 4 ZPRACOVÁNÍ DAT DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ A ŘÍZENÝCH ROZHovorŮ

V rámci diplomové práce bylo ke zjištění aktuálního povědomí obyvatel Hradecko-pardubické aglomerace zvoleno dotazníkové šetření. To mělo zejména zmapovat míru informovanosti občanů měst Hradec Králové, Pardubice a nejbližší okolí této aglomerace o ITI Hradecko-Pardubické aglomerace. Hlavní cíl tohoto dotazníkového šetření byl kladen na zjištění míry a rozsahu (hloubky) povědomí místních obyvatel o tomto významném integrovaném nástroji, díky němuž byla zrealizována již řada projektů a který se po oficiální stránce uchýlil ke konci svého prvního období, přestože řada schválených projektů je pouze na začátku realizace. Dotazník samotný byl anonymní a byl rozšířen elektronickou formou, tj. především sdílením na sociálních sítích, případně zasláním přímého odkazu k jeho vyplnění prostřednictvím e-mailu. Dotazníkového šetření se celkem zúčastnilo 163 osob. Dotazník obsahoval celkem 12 otázek, z nichž 11 bylo uzavřených s možnostmi. Jednotlivé otázky a odpovědi jsou znázorněny pomocnými grafy.

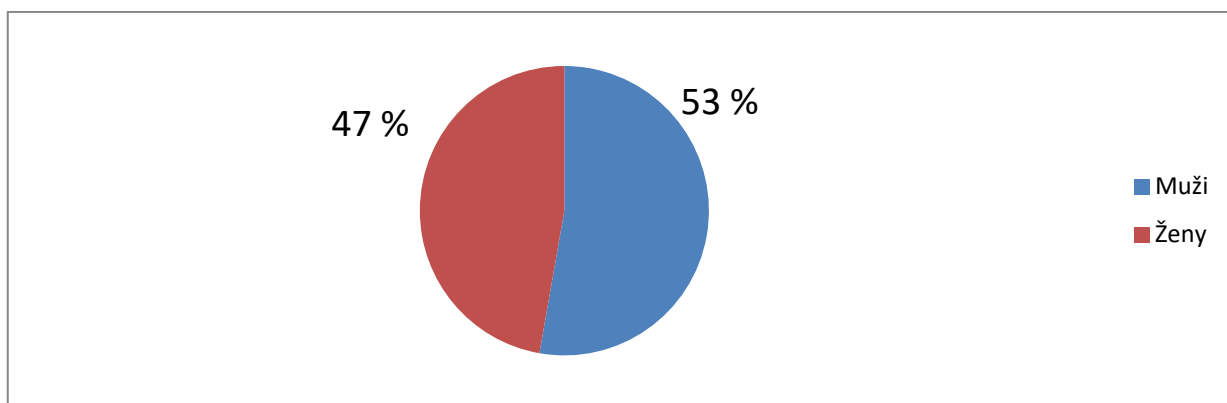
Po vyhodnocení dotazníkového šetření byli osloveni představitelé jak příjemce podpory, tak i koncového uživatele podpory, aby se zúčastnili řízených rozhovorů. V rámci řízených rozhovorů byli seznámeni s výsledkem dotazníkového šetření a byli dotázáni na jejich názor ohledně jeho výsledků. Současně byli požádáni, aby zodpověděli několik otázek týkajících se dané problematiky. Pro řízené rozhovory byly zvoleny dvě významné regionální osobnosti, a to ředitel Východočeského Muzea v Pardubicích, pan Mgr. Tomáš Libánek a dále sportovní (hokejová) legenda a aktuálně i radní města Pardubice, pan Vladimír Martinec. Zde je vhodné doplnit, že Východočeské muzeum v Pardubicích je konečným uživatelem podpory programu ITI.

## 4.1 Dotazníkové šetření

Úvodní otázky byly směřovány na identifikaci respondentů, následovaly otázky na povědomí respondentů o ITI a závěrem bylo zjišťováno jejich smýšlení o projektech ITI.

### Otázka č. 1: Jaké je Vaše pohlaví?

Z výsledku dotazníkového šetření vyplývá, že mírně převažuje podíl mužů, konkrétně tedy 53 %. Rozdíl je však nepatrný a je zde možno konstatovat, že muži i ženy jsou zastoupeny takřka rovnoměrně.

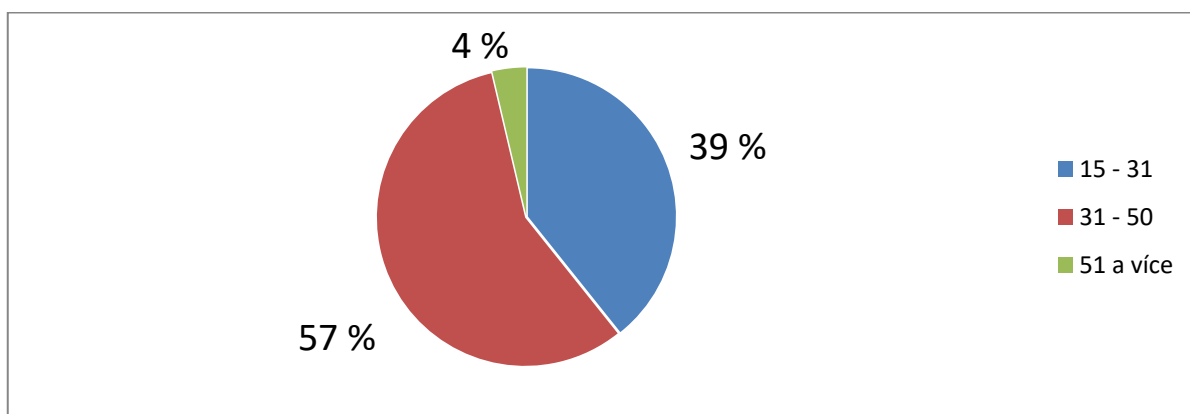


Obrázek 5: Podíl respondentů dle pohlaví

*Zdroj: Vlastní zpracování*

### Otázka č. 2: Kolik je Vám let?

Z uvedeného grafu lze vyvodit, že věková struktura není zastoupena rovnoměrně. To lze přičítat způsobu dotazování, které probíhalo online a rozšířeno bylo zejména přes sociální sítě. Proto je zde zastoupeno menší procento obyvatel starší 50 let, tedy pouhá 4 %.

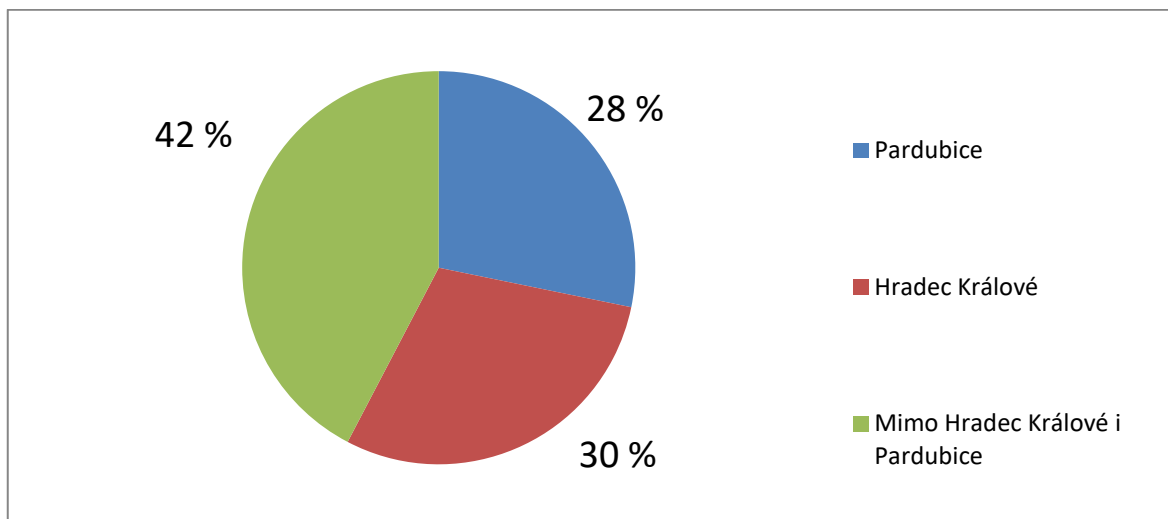


Obrázek 6: Věková struktura respondentů

*Zdroj: Vlastní zpracování*

### Otázka č. 3: Ve kterém z krajských měst bydlíte?

V uvedeném grafu lze vyčíst téměř rovnoměrné zastoupení obyvatel Pardubic a Hradce Králové. Mírně zde však převažuje skupina respondentů mimo tato města.

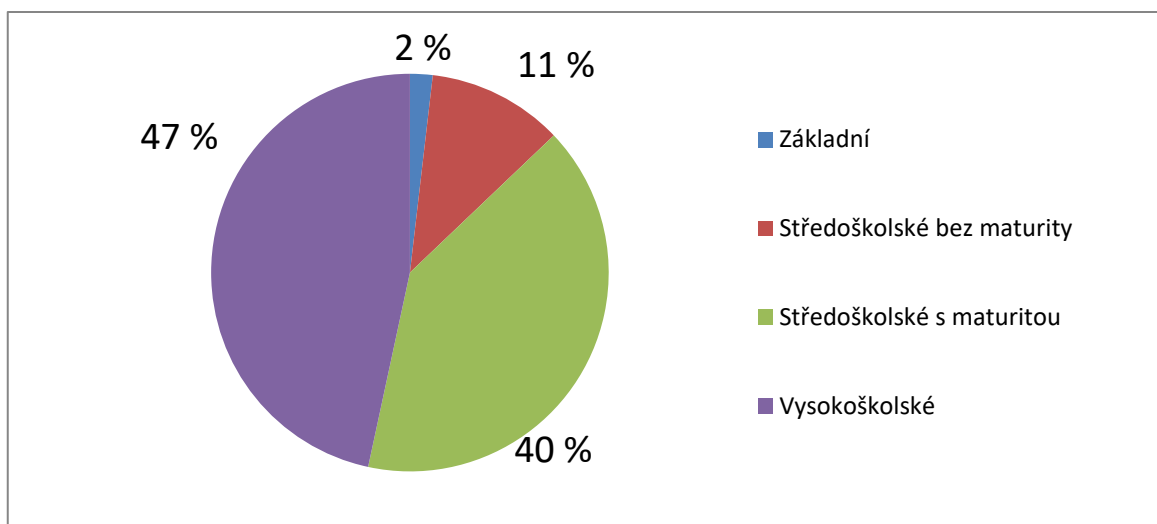


Obrázek 7: Podíl respondentů dle bydliště

*Zdroj: Vlastní zpracování*

### Otázka č. 4: Jaké je Vaše nejvyšší dokončené vzdělání?

Z uvedeného grafu lze konstatovat, že není rovnoměrné zastoupení respondentů dle nejvyššího dosaženého vzdělání, kde pouze 2 % dotázaných mají pouze základní vzdělání. To lze opět přičíst způsobu rozšíření dotazníku.



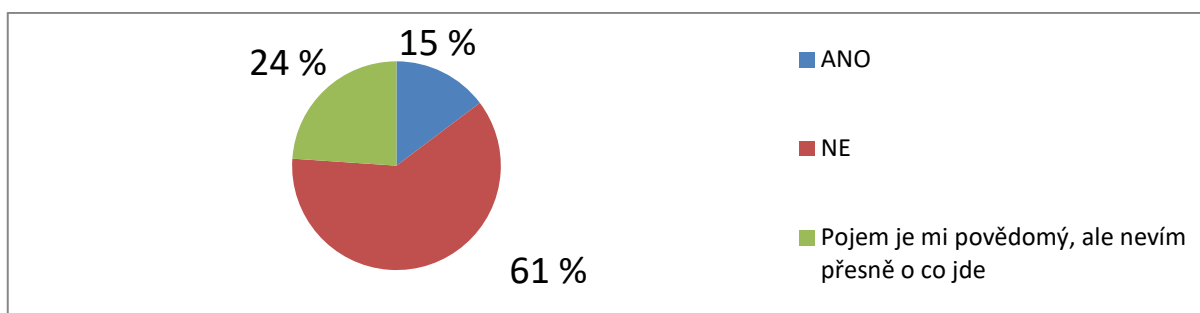
Obrázek 8: Podíl respondentů dle nejvyššího dosaženého vzdělání

*Zdroj: Vlastní zpracování*

V navazujících dvou grafech jsou znázorněny odpovědi na otázky týkající se stavu informovanosti respondentů ohledně ITI Hradecko-Pardubické aglomerace.

**Otázka č. 5: V rámci tzv. „Integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace“ (ITI) aktuálně probíhá realizace velkého projektu spolufinancovaného z evropských prostředků dislokovaných z několika operačních programů. Slyšel/a jste o tomto projektu?**

Z uvedeného grafu zcela evidentně plyne, že více než polovina respondentů, a to celých 61 %, o ITI Hradecko-pardubické aglomeraci vůbec neslyšela.

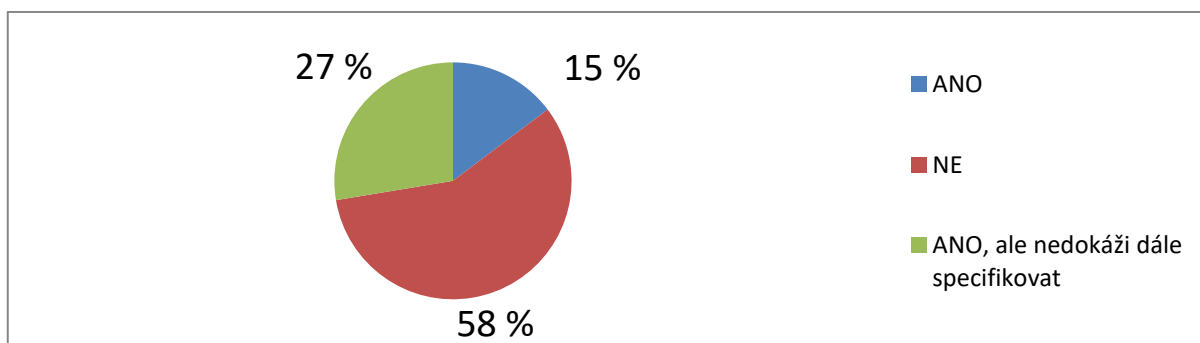


Obrázek 9: Podíl respondentů dle povědomí o ITI HK-PCE aglomeraci

*Zdroj: Vlastní zpracování*

**Otázka č. 6: V rámci ITI jsou a budou podporovány projekty v těchto oblastech: doprava, kultura a památky, podnikání a inovace, věda a výzkumu, vzdělávání a životní prostředí. Slyšel/a jste o nějakém konkrétním podpořeném projektu, ať už ve fázi příprav či realizace?**

I z následujícího grafu je zcela patrné, že při dotazování na konkrétní projekt více než polovina respondentů odpověděla, že o žádném neslyšela. Poměr odpovědí koresponduje s předešlým dotazem na znalost projektu samého.



Obrázek 10: Podíl respondentů o povědomí konkrétního podpořeného projektu

*Zdroj: Vlastní zpracování*



Součástí dotazníkového šetření byla také jedna otevřená otázka. Zde byli respondenti dotazováni na to, zda jsou schopni pojmenovat nějaký konkrétní projekt, který je (nebo bude) v rámci programu ITI realizován.

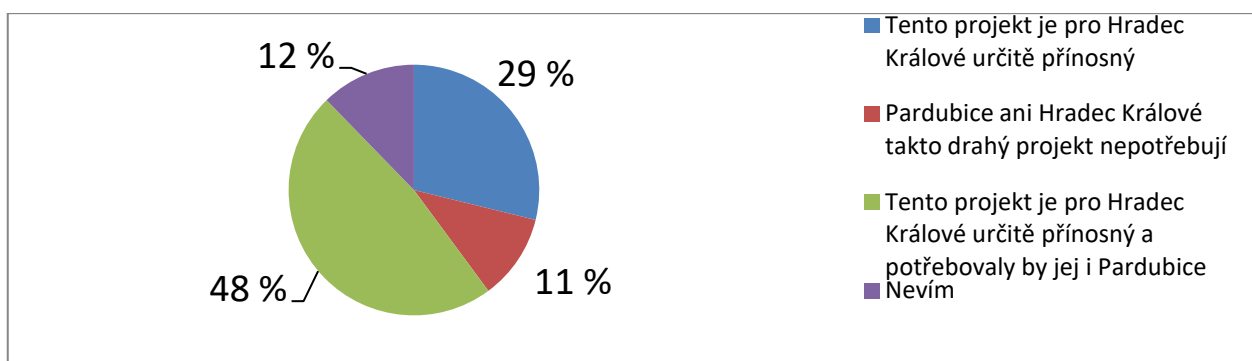
#### Otázka č. 7: Znáám konkrétní projekt...

Nejčastěji byl respondenty jmenován konkrétní projekt, kterým je „Obnova Winternitzových automatických mlýnů“ pro krajskou galerii v Pardubicích. Celkem se tato odpověď vyskytla celkem v pěti případech (3,1 %). Následovala „Cyklostezka PCE-HK“, na kterou si respondenti vzpomněli dohromady ve čtyřech případech (2,5 %). Další možnosti se vyskytly pouze s malým počtem odpovědí, kde například několik respondentů uvedlo konkrétní projekty v oblasti vzdělávání. Zajímavostí je, že projekt „Cyklostezky PCE-HK“ uvedly ve svých odpovědích pouze ženy, naopak konkrétní projekty v oblasti vzdělávání uvedli pouze muži.

Zvláštní kategorií je potom otázka ohledně Inteligentního dopravního, kde byli respondenti dotazováni, co si o konkrétním projektu myslí a zda by stejné řešení nepotřebovalo i město Pardubice.

**Otázka č. 8: V oblasti dopravy je finančně nejnáročnějším projektem (s nákladem téměř 278 mil. Kč) Inteligentní dopravní systém v Hradci Králové. Jedná se o investice do vybudování systému, který umožní zlepšení řízení dopravy a zvýšení bezpečnosti dopravy, především pak u základních škol umístěných u rušných komunikací. Co si o tomto projektu myslíte? Zvolte prosím nejvhodnější odpověď.**

Z grafu lze vyčíst, že tento projekt hodnotí jako přínosný a také pro Pardubice potřebný skoro polovina dotazovaných respondentů, téměř třetina jej v Hradci Králové považuje za přínosný a pouhých 11 % tento projekt považují za drahý a nepotřebný.



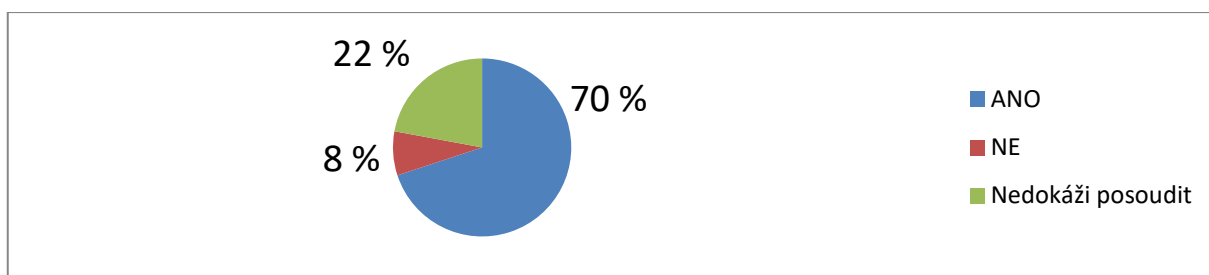
Obrázek 11: Hodnocení přínosu konkrétního projektu v oblasti dopravy č. 1

Zdroj: Vlastní zpracování

Dále navazují grafy zobrazující odpovědi respondentů ke konkrétním projektům ITI Hradecko-pardubické aglomerace. Respondenti byly dotazováni, zda považují uvedené projekty za prospěšné.

**Otázka č. 9: Jedním z projektů byla i výstavba dílčí části cyklostezky Hradec Králové – Pardubice: Stezka Mechu a Perníku, konkrétně úsek Hradec Králové - Vysoká nad Labem. Tento projekt byl již dokončen a jeho celkové náklady byly 31,6 mil. Kč. Považujete tento projekt za prospěšný?**

Z grafu je patrné, že většina respondentů hodnotí vybraný projekt jako přínosný. Poměr kladných odpovědí v této otázce zcela dominuje.

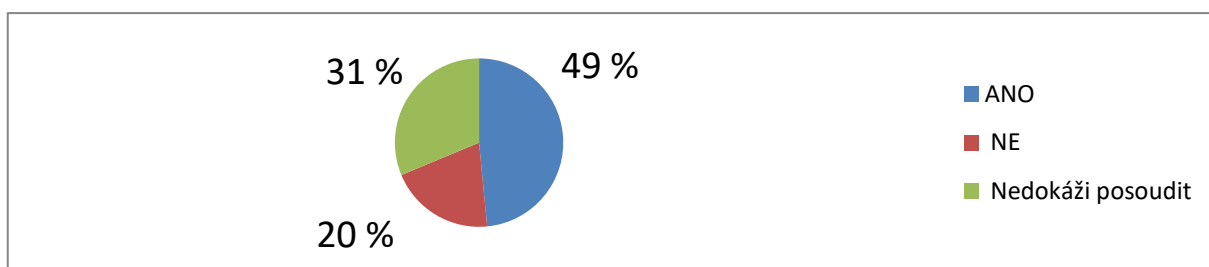


Obrázek 12: Hodnocení přínosu konkrétního projektu v oblasti dopravy č. 2

*Zdroj: Vlastní zpracování*

**Otázka č. 10: V oblasti kultury je finančně nejnáročnějším projektem Obnova Winternitzových automatických mlýnů v Pardubicích pro krajskou galerii, jehož cílem je vytvoření reprezentativních prostor nejen pro uskutečňování výstav moderního umění, ale i pro jiné kulturní a společenské akce. Již probíhá realizace tohoto projektu a celkové výdaje by měly dosáhnout 314,9 mil. Kč. Myslíte si, že se jedná o prospěšný projekt?**

I zde lze z grafu vyčíst, že téměř polovina respondentů, tedy 49 %, hodnotí tento projekt jako přínosný.

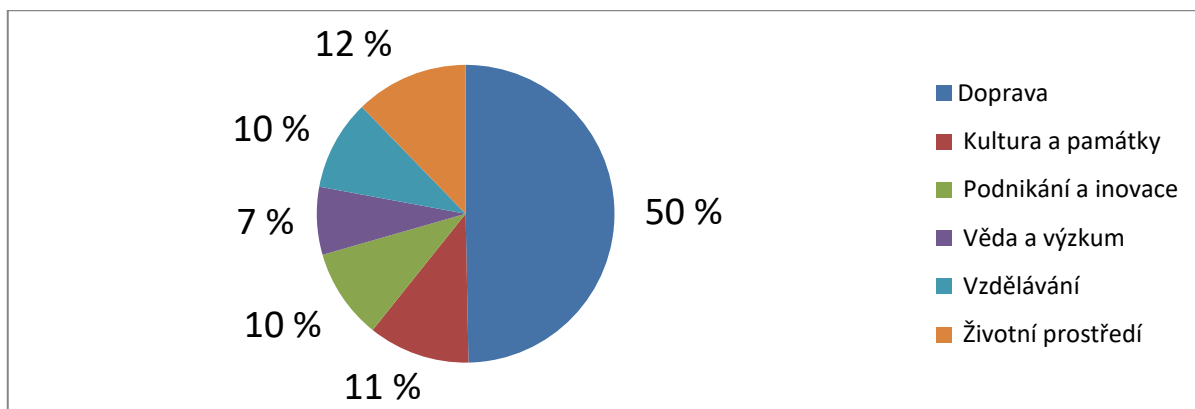


Obrázek 13: Hodnocení přínosu konkrétního projektu v oblasti kultury

*Zdroj: Vlastní zpracování*

**Otázka č. 11: U které z těchto oblastí projektu (ITI) očekáváte POZITIVNÍ dopad na kvalitu Vašeho života?**

Z grafu je možné vyčíst, že celá polovina respondentů očekává nejvyšší přínos na kvalitu jejich života v projektech v oblasti dopravy, tato možnost opět zcela dominuje oproti dalším oblastem. Nejméně preferovaná byla oblast vědy a výzkumu.



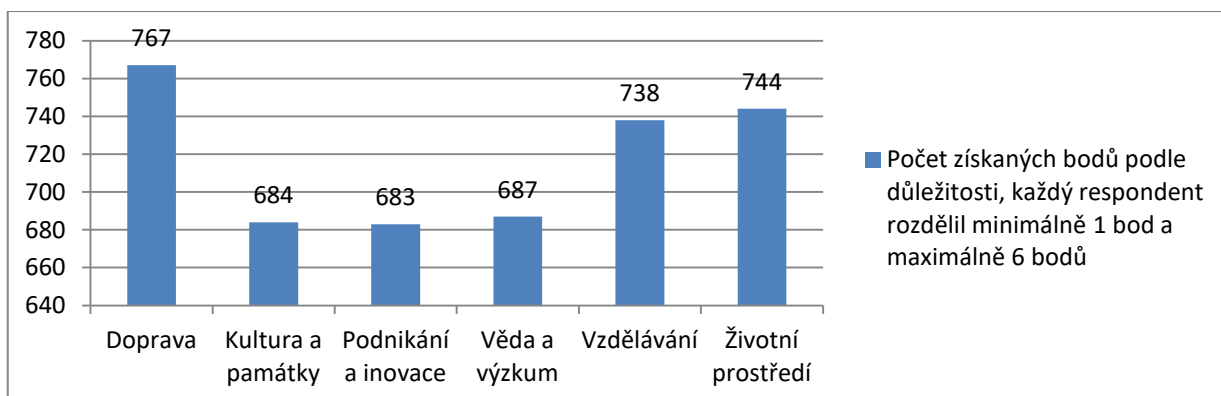
Obrázek 14: Oblasti, u kterých respondenti očekávají pozitivní dopad na kvalitu života

*Zdroj: Vlastní zpracování*

V posledním grafu je znázorněno bodové hodnocení, kdy respondenti přidělovali jednotlivým oblastem podpory ITI body dle důležitosti.

**Otázka č. 12: Ohodnoťte uvedené oblasti podle důležitosti, tj. které by si podle Vašeho názoru zasloužili největší objem finančních prostředků? (6-nejdůležitější, 1-nejméně důležitý)**

Jak je patrné již z minulé otázky, i zde lze vyčíst, že nejpalcivějším problémem aglomerace je doprava, která získala nejvíce bodů u respondentů.

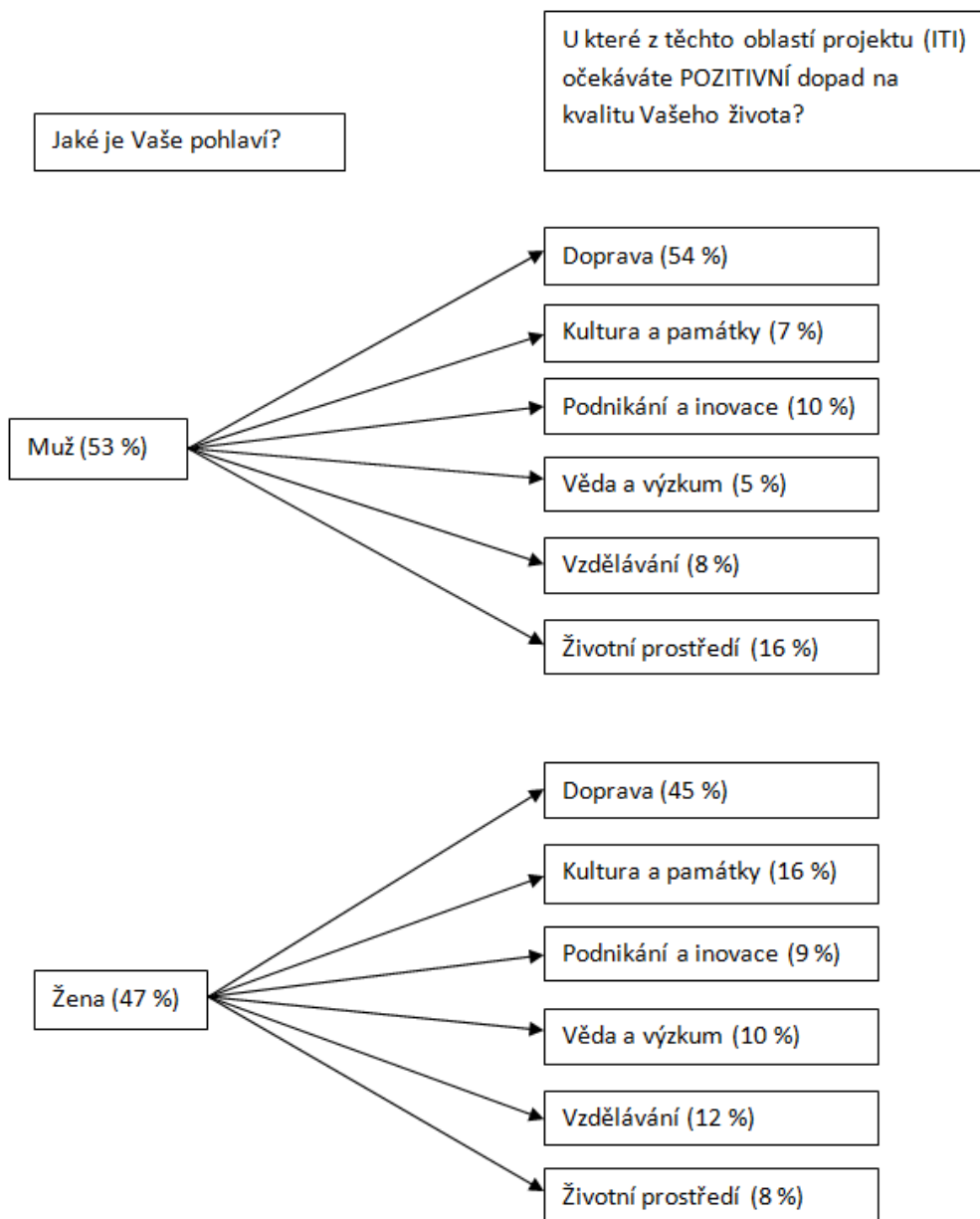


Obrázek 15: Bodové hodnocení respondentů jednotlivých oblastí ITI dle důležitosti

*Zdroj: Vlastní zpracování*

Na základě vyhodnocení dotazníkového šetření byly hledány křížové souvislosti, které znázorňují následující grafy.

### Jak se liší očekávaný pozitivní dopad podle pohlaví?

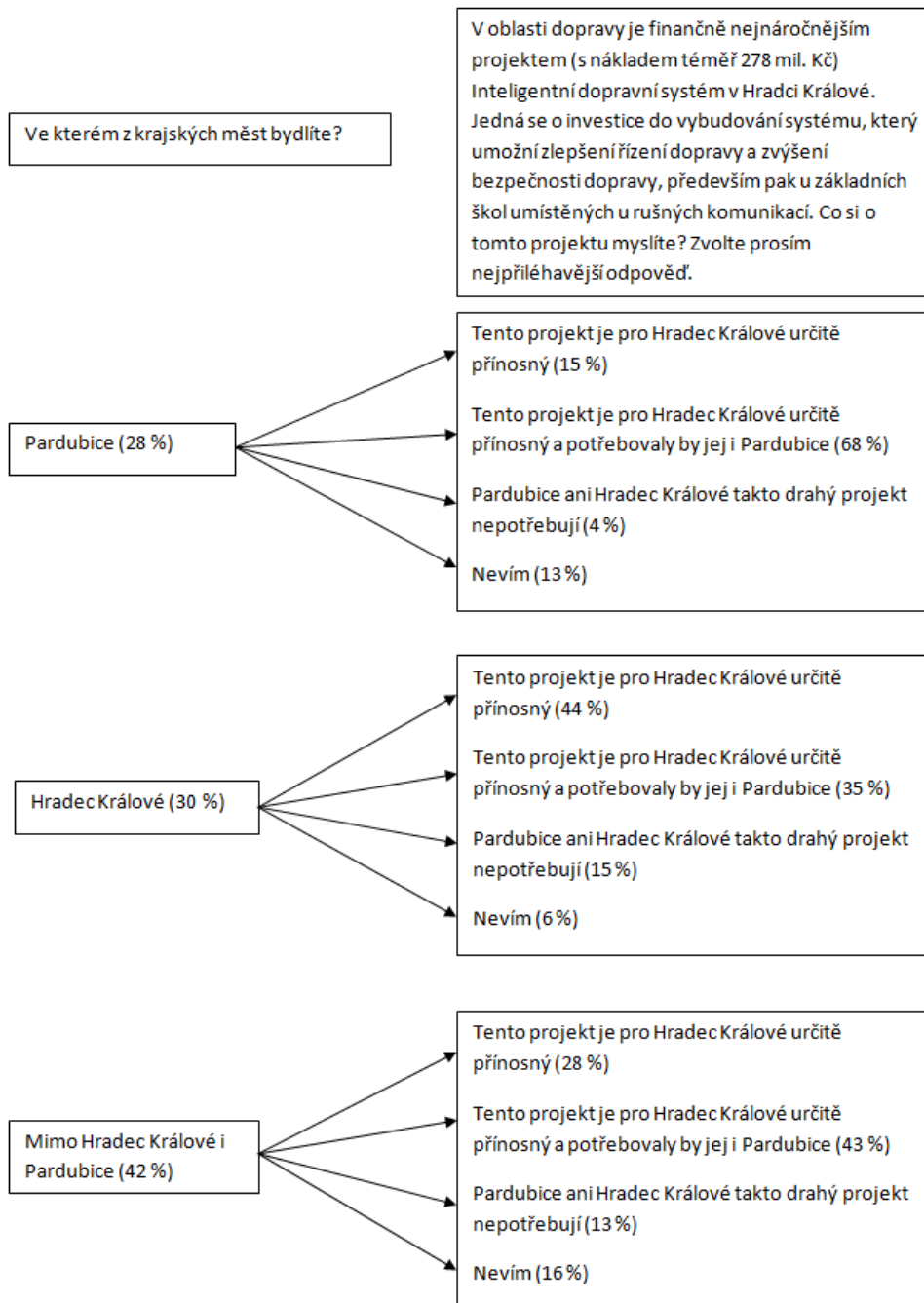


Obrázek 16. Křížová souv. pohlaví a oblasti oček. pozitivního dopadu na kvalitu života

*Zdroj: Vlastní zpracování*

Z uvedených křížových souvislostí je patrné, že pohlaví mělo částečný vliv na odpověď k otázce na oblast očekávaného pozitivního dopadu na kvalitu života respondentů. Větší procento respondentů očekávající pozitivní dopad na kvalitu života v oblasti projektů z kultury a památek očekávají spíše ženy, naopak v oblasti životního prostředí jsou to muži. Ostatní oblasti jsou u mužů i žen vyrovnané.

## Jak se liší pohled na očekávaný přínos zavedení Inteligentní dopravy podle místa bydliště?



Obrázek 17: Křížové souvislosti bydliště a přínosu zavedení Inteligentní dopravy

*Zdroj: Vlastní zpracování*

Z uvedených křížových souvislostí lze vyčíst, že projekt Inteligentního dopravního systému v Hradci Králové považují za přínosný a přálo by si jej realizovat až 68 % dotazovaných obyvatel Pardubic, naopak paradoxně tento projekt považuje za drahý a nepotřebný celých 15 % dotazovaných obyvatel Hradce Králové.

## 4.2 Řízené rozhovory

Pro účely této práce byl osloven z řad konečných příjemců podpory v rámci ITI ředitel Východočeského muzea v Pardubicích pan Mgr. Tomáš Libánek a byly mu položeny otázky ohledně zhodnocení dopadu ITI Hradecko-Pardubické aglomerace z jeho perspektivy.

### **Jaký je Váš vztah k městům Pardubice a jaký k Hradci Králové?**

*„Hradec a Pardubice jsou dvě hezká města vedle sebe, každé má své kouzlo. Pardubice jsou městem dimenzí. Existují tu pomyslné brány, kterými se dostanete pokaždé do jiného světa. Procházíte se po třídě Míru, projdete Zelenou bránou a před vámi se otevře zcela jiný svět Pernštýnského náměstí. Platí to o Přihrádku a samozřejmě i o zámku. Z každého místa přitom vyzařuje určité charisma. Město funguje v jakýchsi přímkách, zatímco v Hradci je vše svedeno do kruhu. Pochopitelně k Hradci mám vztah jako k rodnému městu.“*

### **Jako řediteli VČM, které je příjemcem podpory v rámci ITI je Vám pojem Hradecko-Pardubická aglomerace známý. Co si o projektu myslíte?**

*„Příjemcem podpory je investor revitalizace pardubického zámku, tedy Pardubický Kraj, muzeum je konečný uživatel, zároveň i nositelem určitých idejí, které se do konceptu rekonstrukce promítají. Byť nejsem příznivcem zbytečné byrokratizace, program ITI je poměrně kvalitní nástroj pro efektivní využití prostředků unijních fondů v rámci Integrovaného regionálního operačního programu IROP, neboť umožňuje propojování jednotlivých projektů v regionu, což vede ke kvalitnímu synergickému efektu. Jednotlivé projekty na sebe navazují, vzájemně se doplňují.“*

### **Jak si vysvětlujete, že 61 % respondentů o ITI Hradecko-Parubické aglomeraci vůbec neslyšelo?**

*„Lidé mluví o projektech, o tom, co se udělalo, postavilo, zrekonstruovalo a podobně. Operační programy, respektive byrokratický aparát je nezajímá, pokud s ním nepřijdou do přímé interakce. O ITI nepochybně vědí lidé, kteří tento nástroj potřebují nebo hledají zdroje.“*

### **Jak oceňujete projekt Depozitář pro Východočeské muzeum v Pardubicích?**

*„Pro Východočeské muzeum v Pardubicích díky němu vznikly vhodné prostory pro uložení sbírkových fondů s kapacitními rezervami na 20 let a adekvátní zázemí pro rozvoj sbírkotvorné činnosti. Nový objekt je bezbariérový a splňuje technické i klimatické požadavky pro optimální uložení sbírek kulturní povahy. Depozitář nám umožnil přemístit 11 podsbírek z*

*celkových 38, které spravujeme, a navíc tu získáme moderní provozy pro odborné ošetření sbírkových předmětů, jejich uložení a následnou digitalizaci. Pro muzeum je to revoluční změna.“*

**V rámci ITI bylo podpořeno mnoho projektů v oblasti kultury a památek. Který z těchto projektů považujete za nejprínosnější?**

*„Přínos ITI spočívá v provázanosti projektů a jejich vzájemném vlivu na jednotlivé segmenty života v regionu. Přínos je tedy v celku, nikoliv v jednotlivostech, což mohu pozorovat právě v oblasti kultury, kde se jednotlivé projekty navzájem ovlivňují a navazují na sebe. Což je i případ pardubického zámku. Projekt revitalizace zámku navazuje na stavbu depozitářů. Zároveň je i provázán s rekonstrukcí Winternitzových mlýnů. Projekt na zámku úzce souvisí s rekonstrukcí pardubického Příhrádku a podobně je to i v dalších částech regionu.“*

**Můžete jmenovat i jiné podle Vás důležité podpořené projekty v rámci ITI Hradecko-Pardubické aglomerace? Mohou být i z jiných oblastí.**

*„Pozoruhodné projekty nalezneme napříč celým ITI. S velkým očekáváním sleduji projekty, které se točí kolem Muzea východních Čech v Hradci Králové, jak rekonstrukci historické budovy, tak i další připravované projekty ve Vrbenského a Gayerových kasárnách.“*

**Co si myslíte o tom, že respondenti považují za nejdůležitější oblast ITI Dopravu?**

*„Je to důležitá oblast, pro celou aglomeraci velmi důležitá.“*

**První období ITI v letošním roce končí. Je nějaký projekt, který byste si osobně či profesně přál, aby byl podpořen v dalším období?**

*„Samozřejmě další připravované projekty na pardubickém zámku. Vybudování reprezentativního traktu a vybudování návštěvnického centra. Také velmi fandím revitalizaci Josefova.“*

Dále byl osloven představitel samosprávy, jakožto příjemce podpory v rámci ITI, radního města Pardubice, legendy českého hokeje a pardubického patriota, pana Vladimíra Martince, který byl dotazován na několik otázek ohledně jeho pohledu na ITI Hradecko-Pardubické aglomerace.

**Jako radnímu města Pardubice, které je příjemcem podpory v rámci ITI je Vám pojem Hradecko-Pardubická aglomerace známý. Co si o projektu myslíte?**

*„Na tomto projektu vidím některé nedostatky, osobně mám některé připomínky, ale celkově takový projekt vnímám jako přínosný.“*

**Jak si vysvětlujete, že 61 % respondentů o ITI Hradecko-Pardubické aglomeraci vůbec neslyšelo?**

*„Vysvětluji si to tak, že to není tak zajímavé pro novináře, aby tomu věnovali i oni větší pozornost a aby o tom informovali lidi.“*

**Který z projektů, které město realizovalo, považujete za nejpřínosnější?**

*„Jako nejdůležitější projekt vnímám opravu Automatických mlýnů.“*

**Co si myslíte o tom, že respondenti považují za nejdůležitější oblast ITI Dopravu?**

*„Samozřejmě vnímám, že pro Pardubice by měly být nejkřičivější projekty v oblasti dopravy.“*

**První období ITI v letošním roce končí. Je nějaký projekt, který byste si osobně či profesně přál, aby byl podpořen v dalším období?**

*„Jako radní města Pardubic vnímám, že by se Statutární město Pardubice ve spolupráci s Pardubickým krajem mělo zasadit o zásadní dopravní stavby, kterými jsou obchvaty města, kterými ulevíme dopravě v centru.“*



## 5 VYHODNOCENÍ VÝZKUMNÝCH OTÁZEK

Tato kapitola je věnována vyhodnocení získaných dat o vývoji realizace ITI Hradecko-pardubické aglomerace od koordinátora ITI Hradecko-pardubické aglomerace, pana Ing. Tomáše Kořínka, a vyhodnocení dat získaných z dotazníkového šetření a řízených rozhovorů a jejich promítnutí do výzkumných otázek.

### 5.1 Vyhodnocení vývoje realizace ITI HK-PCE aglomerace dle stavu k březnu 2021

Mapování realizace klíčových projektů ukazuje, že ve Statutárním městě Pardubice byl již například zrealizován městský kamerový systém, který je využíván nejen pro potřeby MHD a městské policie, ale zároveň slouží pro dispečerské centrum jako nezbytná součást nástrojů pro reakci na momentální stav dopravy. V Pardubicích jsou dále realizovány další dva projekty ITS. Předně se jedná o projekt, který umožňuje dynamické řízení všech křižovatek, a to s vazbou na možnost jejich centrálního dálkového řízení, který je přímo provázán s již vzpomínaným kamerovým systémem.

Dále je v Pardubicích zhotovován inteligentní parkovací systém. Ten by měl v budoucnu umožnit přesný monitoring parkovacích míst, identifikaci parkujících skupin osob, zavedení nových možností úhrady parkování (např. mobilní aplikace, bankovní platební kartou), dále online navádění řidičů na volná parkovací místa (digitální informační tabule, online aplikace) a také vybudování tzv. centrálního systému pro správu a řízení celého systému.

V sousedním Hradci Králové je zejména připravován komplexní inteligentní dopravní systém. Tento by měl zejména umožnit sběr dat, řízení provozu, zpracování dopravních informací a dohled nad komunikační infrastrukturou.

Jedním ze zásadních cílů ve strategii je výstavba či modernizace celkem sedmi dopravních terminálů. Dosud byly zrealizovány už tři z nich, a to konkrétně v Přelouči, Jaroměři a Chrudimi. Během roku 2021 by měla být zahájena realizace dalších čtyř, a to v Chlumci nad Cidlinou, Hradci Králové a dvou dopravních terminálů v Pardubicích. I tato intervence je průběžně řádně plněna a do konce roku 2023 by mělo být zrealizováno všech sedm plánovaných dopravních terminálů.

Další oblastí klíčových intervencí je dále ochrana povrchových i podzemních vod jako klíčové složky životního prostředí. Aktuálně jsou v realizaci dva konkrétní projekty, jejichž

nositelem jsou Vodovody a kanalizace Pardubice. Ke zvýšení podílu odkanalizovaných území přispívá zejména vybudování kanalizace v Opočínku. K přímé ochraně zdrojů pitné vody vede realizace dosud nejdražšího projektu financovaného prostřednictvím ITI Hradecko - Pardubické aglomerace – „Zajištění kapacity a kvality skupinového vodovodu Pardubice“ s předpokládaným rozpočtem ve výši takřka 638.000.000,- Kč. I zde je očekáváno, že tato klíčová intervence bude zcela naplněna.

Klíčová intervence v oblasti podpory vzdělávání bude realizována vybudováním Centrální polytechnické dílny, a to zejména s cílem, aby byla zajištěna odpovídající úroveň vzdělávání v polytechnických oborech a schopnost práce s digitálními technologiemi. Aktuálně jsou Centrální polytechnické dílny realizovány v Pardubicích (pozn. v areálu Winternitzových automatických mlýnů). Původně plánovaný projekt Statutárního města Hradec Králové „Centrum přírodovědného a technického vzdělávání“ nebude v tomto programovém období realizováno. Tato klíčová intervence v oblasti vzdělávání tak bude naplněna pouze částečně.

V oblasti výzkumu je intervence naplňována dle stanovených předpokladů. V realizaci je celkem šest dlouhodobých výzkumných projektů, do kterých jsou zapojeny formou společných výzkumných týmů zejména univerzity obou krajských měst, tj. jak Univerzita Pardubice, tak i Univerzita Hradec Králové a Univerzita Karlova a dále také Fakultní nemocnice Hradec Králové. V rámci některých projektů je navázána spolupráce s aplikační sférou.

Do konce programového období bude zcela naplněna také intervence zaměřená na vybudování depozitářů potřebných pro paměťové instituce. V Ohrazenicích je již realizován nový depozitář pro Východočeské muzeum v Pardubicích. Vybudováním tohoto zařízení vznikly vhodné prostory pro uložení sbírkových fondů s kapacitními rezervami na 20 let a adekvátní zázemí pro rozvoj sbírkotvorné činnosti. V realizaci je také projekt Muzea východních Čech v Hradci Králové „SMARTmuzeum“, jehož předmětem je rekonstrukce, přístavba a vybavení depozitářů, které se nachází v objektu tzv. Gayerových kasáren. Realizací projektu bude dosaženo zefektivnění, ochrany a zpřístupnění kulturního bohatství.

Vývoj Integrovaných územních investic Hradecko-pardubické aglomerace již skončeného období lze označit jako progresivní. Po úvodních letech příprav a realizací menších projektů byla v závěru připravena i řada akcí s velkým rozsahem, některé jsou ve fázi schválení, jiné v realizaci nebo dokončení. Jak naznačují data pana Ing. Tomáše Kořínka

uvedená v kapitole tři, v uplynulých sedmi letech byla podpořena řada velmi významných projektů nejen v krajských městech aglomerace. Přestože realizace některých z nich bude přesahovat do následujícího období, již v tuto chvíli lze toto období hodnotit jako velmi úspěšné.

## **5.2 Vyhodnocení dotazníkového šetření a řízených rozhovorů**

Hlavním cílem dotazníkového šetření bylo zjištění, jaké je povědomí občanů Hradce Králové, Pardubic i okolních obcí o Integrovaných územních investicích Hradecko-Pardubické aglomerace a jejich pohled na zkoumanou materii. Dotazníkového šetření se zúčastnilo rovnoměrné zastoupení mužů a žen a o rovnoměrném zastoupení lze hovořit i z hlediska bydliště respondentů. Z dotazníkového šetření byly zjištěny výše uvedené výsledky, z kterých lze vyhodnotit následující závěry.

Většina respondentů odpověděla, že o projektu Integrovaných územních investic neslyšela. To lze přičítat jak nedostatečné propagaci ze strany veřejných činitelů v médiích, tak faktu, že tento pojem je v České Republice poměrně nový. Ti, kteří odpověděli kladně, si v zásadě byli schopni i vzpomenout na konkrétní realizovaný projekt. Další součástí bylo dotazování na prospěšnost konkrétních příkladů podpořených projektů, zde se většina respondentů přiklonila k odpovědím vesměs kladným. Naopak svou negaci vyjádřili v otázce nejpálčivější oblasti, kdy většina respondentů označila oblast dopravy. U stejné oblasti rovněž většina respondentů očekává od podpořených projektů pozitivní dopad na kvalitu jejich života.

Dále byly vytvořeny křížové souvislosti. První z nich poukazuje na rozdílnost pohledu mužů a žen z hlediska očekávaného dopadu na kvalitu jejich života. Druhá pak věnuje pozornost rozdílnému pohledu obyvatel rozdělených z hlediska bydliště na přínos zavedení inteligentní dopravy.

Rozhovory s vybranými osobnostmi měly za úkol rozšířit informace z dotazníkového šetření. Byl osloven zástupce jak z řad příjemců podpory, tak z řad konečných uživatelů. Ti byli dotázáni jak na výsledky dotazníkového šetření, tak na jejich osobní i profesní pohled na zkoumanou problematiku. Z řad koncových uživatelů podpory, to byl ředitel Východočeského muzea, který skrze své odpovědi vyzdvihl přínos celého ITI i již zrealizovaných projektů, ale vyjádřil se i k projektům připravovaným. Z řad příjemců podpory, to byl radní města Pardubice, pan Vladimír Martinec, který se vyjádřil spíše k nedostatečné informovanosti obyvatel o ITI a který by rád posunul ITI v tížené oblasti dopravy. I přes rozdílné oblasti, ve

kterých se oslovené osobnosti pohybují, se shodují na faktu, že celý projekt Integrovaných územních investic je pro oblast Hradecko-pardubické aglomerace velmi přínosný.

## ZÁVĚR

Integrované územní investice jsou v současné době stále rozšířenějším nástrojem regionální politiky. Jejich rozšíření lze doložit mimo jiné i při pohledu na navýšení tohoto nástroje pro programové období 2021-2027, kdy bude využit pro třináct oblastí v rámci České republiky místo původních sedmi.

Tato diplomová práce je členěna do několika navazujících částí. První kapitola se zabývá zejména vymezením základních pojmů a definic z oblasti regionalistiky. Jako součást této kapitoly byly zpracovány a definovány stěžejní pojmy pro celou práci, tj. region, regionální rozvoj, regionální politika a jednotlivé integrované nástroje. V pořadí druhá kapitola dále navazuje především samotnému vymezení zkoumané aglomerace, tj. "Hradecko-pardubické aglomerace". Dále také organizačním uspořádáním integrovaných územních investic (ITI) Hradecko-pardubické aglomerace a v neposlední řadě také jednotlivým realizovaným operačním programům a programům podpory. Třetí kapitola pak reflektuje aktuální stav ITI Hradecko-pardubické aglomerace, kdy především věnuje pozornost stávajícímu plnění jednotlivých vytyčených cílů dílčích oblastí celého programu. Ve čtvrté kapitole jsou zpracovány výsledky dotazníkového šetření, které jsou doplněny o řízené rozhovory.

Za jeden z hlavních přínosů uvedené práce je možno považovat především pátou kapitolu, která věnuje pozornost výzkumným otázkám, respektive vyhodnocení vývoje ITI Hradecko-pardubické aglomerace a vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření, potažmo i řízených rozhovorů. Uvedené vyhodnocení poukazuje zejména na již dokončené a probíhající projekty. Pozornost je zde však věnována také nedostatkům v souvislosti s nedostatečnou informovaností veřejnosti.

Závěrem je možno uvést, že aktuální stav plnění dílčích cílů ITI Hradecko-pardubické aglomerace lze považovat za velmi vyhovující. Nedostatky, týkající se nevyhovující úrovně informovanosti veřejnosti, je možné odůvodnit tak, že ze strany ITI Hradecko-pardubické aglomerace dochází k maximální snaze o propagaci všech projektů, ať už ve fázi dokončení nebo při samotné realizaci, ovšem větší pozornost tomuto tématu by měly věnovat hlavně reprezentace čerpajících subjektů, potažmo média.

## POUŽITÁ LITERATURA

ADAMČÍK, S. *Regionalistika, regionální politika a veřejná správa*. Opava: Slezská univerzita, 1997. ISBN 8085879697.

BLAŽEK, J. a D. UHLÍŘ. *Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, klasifikace*. Praha: Karolinum, 2011. 342 s. ISBN 978-80-246-1974-3.

ČESKÁ REPUBLIKA, Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. In: *Sbírka zákonů*. 73/2000, číslo 248. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-248>.

EU: Technická metodika ITI - *Vymezení území pro Integrované teritoriální investice (ITI) v ČR*. 2020, [cit. 2021-02-10]. Dostupné z: [https://rsk-sk.cz/dokumenty/in/iti/2021/Vymezeni\\_uzemi\\_pro\\_ITI\\_zaverecny\\_dokument.pdf](https://rsk-sk.cz/dokumenty/in/iti/2021/Vymezeni_uzemi_pro_ITI_zaverecny_dokument.pdf)

EUROAKTIV, *Jak směřovat evropské dotace tam, kde jsou skutečně třeba? Šanci jsou integrované nástroje*. 2020, [cit. 2021-02-23]. Dostupné z: [Jak směřovat evropské dotace tam, kde jsou skutečně třeba? Šanci jsou integrované nástroje – EURACTIV.cz](http://www.euroaktiv.cz/jak-smersovat-evropske-dotace-tam-kde-je-skutecne-treba-sanci-jsou-integrované-nástroje)

HALL, P. *Cities of tomorrow: an intellectual history of urban planning and design in the twentieth century*. Oxford: Blackwell Publishing, 2002. ISBN 0631232524.

HALL, P. *Urban and Regional Planning*. Fourth edition published in 2002 by Routledge 11 New Fetter Lane, London EC4P 4EE. ISBN 0-203-99532-5.

HUDEC, O. *Podoby regionálneho a miestneho rozvoja*. Košice: Technická Univerzita v Košicích, 2009. 344 s. ISBN 978-80-553-0117-4.

HUDEČKOVÁ, H., M. LOŠŤÁK a A. ŠEVČÍKOVÁ. *Regionalistika, regionální rozvoj a rozvoj venkova*. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2006. ISBN 978-80-213-1413-9.

ITI HK-PCE aglomerace: *Doprava* [online]. 2020, [cit. 2021-01-24]. Dostupné z: <http://iti.hradec.pardubice.eu/projekty.php?kategorie=1>

ITI HK-PCE aglomerace: *Kultura a památky* [online]. 2020, [cit. 2021-01-24]. Dostupné z: [ITI http://iti.hradec.pardubice.eu/projekty.php?kategorie=2](http://iti.hradec.pardubice.eu/projekty.php?kategorie=2)

ITI HK-PCE aglomerace: *Podnikání a inovace*, [online]. 2020, [cit. 2021-01-24]. Dostupné z: [ITI http://iti.hradec.pardubice.eu/projekty.php?kategorie=3](http://iti.hradec.pardubice.eu/projekty.php?kategorie=3)

ITI HK-PCE aglomerace: *Projekty*, [online]. 2020, [cit. 2021-01-24]. Dostupné z: <http://iti.hradec.pardubice.eu/index.php>

- ITI HK-PCE aglomerace: *Strategie integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace (Strategie ITI HK-PCE aglomerace)*, [online]. 2014, [cit. 2021-01-24]. Dostupné z: <http://iti.hradec.pardubice.eu/upload/files/2020-03-27/strategie-iti-hradecko-pardubicke-aglomerace-4.4.pdf>
- ITI HK-PCE aglomerace: *Věda a výzkum* [online]. 2020, [cit. 2021-01-24]. Dostupné z: <http://iti.hradec.pardubice.eu/projekty.php?kategorie=4>
- ITI HK-PCE aglomerace: *Vzdělávání* [online]. 2020, [cit. 2021-01-24]. Dostupné z: <http://iti.hradec.pardubice.eu/projekty.php?kategorie=5>
- ITI HK-PCE aglomerace: *Životní prostředí* [online]. 2020, [cit. 2021-01-24]. Dostupné z: <http://iti.hradec.pardubice.eu/projekty.php?kategorie=6>
- MMR ČR: *Integrované plány rozvoje území (IPRÚ)* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2016, [cit. 2021-02-23]. Dostupné z: [https://www.mmr.cz/getmedia/368f87a5-93f6-493a-b499-79055f84f1ed/IPRU\\_ISBN\\_WEB.pdf](https://www.mmr.cz/getmedia/368f87a5-93f6-493a-b499-79055f84f1ed/IPRU_ISBN_WEB.pdf)
- MMR ČR. *Strategie regionálního rozvoje ČR 2014–2020 (SRR)* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2013. Dostupné z: <https://www.mmr.cz/getmedia/a9fc8be4-58a0-4137-9c6d-f9a05466a115/SRR-2014-2020.pdf.aspx?ext=.pdf>
- PAVLÍK, M. *Regiony budoucnosti: spolupráce, bezpečí, efektivita : inspirace pro rozvoj měst a regionů s příklady dobré praxe*. Praha: Grada, 2020. ISBN 978-80-271- 1310-1.
- PONIKELSKÝ, P. a kol. *Organizace regionálního rozvoje*. Praha: Vysoká škola regionálního rozvoje Praha, 2011. 26 s. ISBN 978-80-87174-10-4)
- STIMSON, R. J., R. STOUGH a B. H. ROBERTS. *Regional economic development: analysis and planning strategy*. 2nd ed. Berlin: Springer, c2006, xiv, 452 s. ISBN 9783540348269
- SKOKAN, K. *Evropská regionální politika v kontextu vstupu České republiky do Evropské unie*. Ostrava: Repronis, 2003. ISBN 80-7329-023-5.
- STEJSKAL, J. a J. KOVÁRNÍK. *Regionální politika a její nástroje*. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-588-2.
- ŠILHÁNKOVÁ, V. *Regionální rozvoj 1. díl - Regionalistika a plánování regionálního rozvoje*. Praha: Vysoká škola regionálního rozvoje Praha, 2015. 81 str.)
- VITURKA, M. *Kvalita podnikatelského prostředí, regionální konkurenceschopnost a strategie regionálního rozvoje České republiky*. Praha: Grada, 2010. ISBN 978-80- 247-3638-9.

ŽÁK, M. *Velká ekonomická encyklopedie*. 2. rozš. vyd. Praha: Linde, 2002. ISBN 80-7201-381-5.



## PŘÍLOHY

Příloha A - Vyhlášené výzvy nositele ITI dle opatření/podopatření do 3. 3. 2021 (v Kč)

Opatření ITI	Podpora - opatření ITI	OP SC	Alokace ve Strategii ITI	Vyhlášené výzvy - příspěvek EU	Počet výzev	Počet podaných PZ do výzev	Požadovaná dotace v podaných PZ
O 1.1.1	1.1.1.A	OPD 1.4	171 830 000,00	251 323 405,05	4	11	211 884 249,00
	1.1.1.B	IROP 1.2	101 145 750,00	139 950 000,00	2	3	139 825 000,00
O 1.1.2	1.1.2.A	IROP 1.2	256 954 245,83	266 940 401,91	4	6	234 256 241,45
O 1.1.3	1.1.3.A	IROP 1.2	25 500 000,00	171 047 180,40	5	6	166 515 000,00
	1.1.3.B	OPD 2.3	314 500 000,00	711 869 640,00	5	6	533 220 179,55
O 1.1.4	1.1.4.A	IROP 1.2	230 800 004,17	447 856 041,45	11	20	357 745 321,21
O 1.2.1	1.2.1.A	OPŽP 1.1	10 800 000,00	50 800 000,00	2	1	10 800 000,00
	1.2.1.B	OPŽP 1.2	189 200 000,00	189 200 000,00	1	1	336 018 956,80
O 2.1.1	2.1.1.A	IROP 2.4	626 300 000,00	828 665 501,39	11	65	902 044 406,33
O 2.2.1	2.2.1.A	OPVVV 1.2	413 950 000,00	577 295 939,19	3	8	513 479 301,15
	2.2.1.B	OPPIK 1.1	206 014 040,00	776 727 940,00	15	31	401 345 900,00
	2.2.1.C	OPPIK 2.3	69 685 960,00	245 376 691,00	8	10	110 047 763,60
	2.2.1.D	OPPIK 2.4	0,00	7 994 560,00	2	1	4 890 000,00
O 2.2.2	2.2.2.A	OPPIK 1.2	20 300 000,00	168 775 000,00	4	7	58 850 000,00
	2.2.2.B	OPPIK 2.1	0,00	0,00	0	0	0,00
O 2.3.1	2.3.1.A	IROP 3.1	916 000 000	1 641 193 602,35	8	20	1 665 407 552,60
<b>Celkem</b>			<b>3 553 640 000</b>	<b>6 475 015 902,74</b>	<b>88</b>	<b>196</b>	<b>5 646 329 871,69</b>

*Zdroj: interní materiál- přípravný materiál pro evaluační zprávu, 2021*