

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Student:** Ivan BYSTRIANSKY

**Práce:** Rekonstrukce žst. Čičenice

**Oponent:** Ing. Martin JACURA, Ph.D.

Téma se řadí mezi náročnější zadání bakalářských prací z oblasti rekonstrukcí železničních stanic; nikoli vlastním významem, či provozním zatížením této železniční stanice, ale její celkovou konfigurací, přechodem celostátní dráhy z dvoukolejného na jednokolejný úsek a zaústěním dvou drah regionálních. Zpracovatel se zjevně snažil získat si před vlastní tvorbou co nejvíce podkladů, za všechny vyzdvihují geotechnický průzkum lokality. Práce je zpracována pečlivě, má logickou stavbu, autor hledá nová a netradiční řešení s cílem optimální úpravy kolejíště při respektování současných požadavků na rekonstrukci železničních stanic, bezpečnost a plynulost provozu, i komfort pro cestující. Vlastní návrh rekonstrukce je předkládán ve třech variantách, jež jsou dále rozpracovány v přílohách situace 1:1 000, podélný profil 1:1 000/100 a vzorový příčný řez 1:100. Grafické zpracování příloh svědčí o tom, že se student seznámil se všemi požadavky na výkresovou dokumentaci drážních staveb a osvojil si zásady návrhu rekonstrukce železničních stanic. V rozsahu bakalářské práce je neobvyklé a ocenění zasluhuje zpracování zvýšení únosnosti železničního spodku i návrh schodiště z podchodu.

K práci mám následující připomínky:

- jinak celkově dobrý dojem z bakalářské práce snižuje nízká kvalita některých grafických příloh, kupř. výřezy z map Správy železnic, s. o.
- nedostatky lze nalézt místy v odborné terminologii, stejně tak doporučuji autorovi si připomenout zásady pro shodu přísudku s podmětem
- označit situaci, kdy jsou v žst. využité dvě nástupní hrany, jako „nejhorší“ je poněkud nadsazené, v tab. 5 postrádám zohlednění vlaků směr Volary
- délka nástupiště nemůže být, až na výjimky, uvažována i za odjezdovým návěstidlem

Dotazy na autora bakalářské práce k její obhajobě

- Prosím o bližší vysvětlení postupu a závěru z **kap. 5.7. Stanovení šířky podchodu.**
- Prosím o vysvětlení postupu při **stanovení délky nástupních hran**, která je v každé variantě odlišná a kupř. ve var. B1 bude u koleje č. 6 jistě menší než 48 m a výhledově může být omezující pro volbu vozidel na této trati
- U varianty **A1** prosím o komentář k netradičnímu návrhu nástupiště, dále pak k transformaci výhybky č. 8 ( $R = 212,147$  m ?!) a poněkud složitému kolejovému rozvětvení do kolejí 3a, 5a, 7a.
- U varianty **A2** prosím o bližší vysvětlení plánu obsazení dopravních kolejí (tj. jejich přednostního určení pro jednotlivé směry) a zdůvodnění zachování vjezdu ze směru Volary na kolej č. 4. Dále žádám vysvětlení transformace výhybky č. 16 ( $R = 150$  m ?!)
- U varianty **B1** prosím o bližší vysvětlení plánu obsazení dopravních kolejí (tj. jejich přednostního určení pro jednotlivé směry), při zachování jednokolejného úseku směr Protivín a zároveň využití kolejí č. 4 a 6 pro směr Volary zde postrádám jakoukoli předjízdnu kolej.

**Závěr:**

Bakalářská práce splňuje požadavky dané zadáním a není v zásadním rozporu se souvisejícími zákony, normami a vyhláškami. Student zpracoval poměrně náročné téma, které vyřešil odpovídajícím způsobem na základě svých znalostí a zkušeností. Student prokázal schopnost samostatného myšlení a tvůrčí činnosti, práce splňuje zadanou úlohu, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím

C