



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Zkušenosti onkologicky nemocných s operačním zákrokem

Autor práce: Bc. Kateřina Stránská

Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Perioperační péče

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>	x					
<i>Gramatika</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Kateřina Stránská si pro vypracování diplomové práce zvolila zajímavé, velmi aktuální a důležité téma.

Teoretická část práce je přehledná, aktuální a logicky uspořádaná. Představuje dostatečná teoretická východiska pro část empirickou. Pro lepší přehlednost práce doporučuji autorce, aby hlavní kapitoly začínaly vždy na nové stránce.

Empirickou část tvoří kvalitativní výzkum explorativního charakteru. Provedený výzkum hodnotím jako zdařilý, nicméně se v něm vyskytuje několik metodologických pochybení.

1. Postrádám odůvodnění výběru témat pro polostrukturovaný rozhovor.
2. V tabulce 1 chybí vysvětlení zkratk pro důvod přijetí k hospitalizaci.
3. Chybí informace, za jak dlouho po chirurgickém zákroku byl rozhovor proveden.
4. Autorka uvádí, že pro analýzu textu byl využit analytický postup interpretativní fenomenologické analýzy. Jednotlivé fáze zde však nejsou popsány ve vztahu k provedenému výzkumu. Jsou zde jen obecné informace k jeho jednotlivým krokům. Domnívám se, že fáze 3, 4 a 6 chybí nebo nebyla dostatečně zmíněna.

Diskuze je obsáhlá, zajímavá, studentka se v ní erudovaně zamýšlí nad výsledky vlastní práce i výsledky komparovaných studií či výroky odborníků v dané problematice.

Práce je psána velmi kultivovaně, s minimem gramatických a stylistických chyb. Studentka vycházela z dostatečného množství literárních zdrojů tuzemských i zahraničních, které jsou správně citované v textu i v soupisu literatury.

Výsledky výzkumu doporučuji publikovat v odborném periodiku.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Reagujte na připomínky k empirické části práce – zejména k bodu 4.
2. Uveďte konkrétní příklad implementace Rogersovské psychoterapie sestrou v rámci předoperační přípravy.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 20. 5. 2021

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Podpis