



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Kvalita života a zdraví perioperačního týmu

Autor práce: Bc. Aneta Kuchařová

Studijní program/studijní obor: N5345 Specializace ve zdravotnictví/Perioperační péče

Akademický rok: 2020-2021

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Oponent práce: doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>				X		
<i>Úvod práce</i>					X	
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					X	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika a pravopis*</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>				X		

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je méně než 5 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce splňuje s výhradami formální a obsahová kritéria pro tento druh písemného projevu.

V úvodu by bylo vhodné více seznámit se současným stavem poznání a vlastní nadhodnotu práce, logičností a návazností částí a kapitol, včetně zdůvodnění volby dotazníků SQUALA a WHOQOL-BREF. Teoretická část má jasnou strukturu, ovšem měl by být více osvětlen důvod široce rozebíraných témat vzhledem k názvu a cílům práce. Některé věty vyžadují preciznější formulaci, ošetření překlepů a chyb. V rámci přehlednosti by tabulky a jejich grafy měly být uvedeny v návaznosti (např. tabulka 4 a graf 6). Komentář k šetření je často velmi strohý, i když je někdy na místě. Škoda, že se studentka v závěru neodvážila představit prognózu dalšího vývoje tématu na základě vlastního šetření.

Kromě uvedených kritických připomínek je jistě kladem snaha studentky uchopit téma na základě prostudované literatury (přes 80 literárních zdrojů) a zpracovat a okomentovat výsledky praktické části v rámci vlastních možností. V práci je zřejmé zaujetí studentky pro téma, touha uskutečnit relevantní výzkum, využít své znalosti ve zpracování dat a vyvodit závěry pro jí stanovené hypotézy.

Přes uvedené připomínky proto práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak se podepsala situace s COVID-19 do šetření?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 31. 5. 2021

.....

Podpis