



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Měření respirace - možnosti využití při rehabilitaci čichu

Autor práce: Bc. Tlamková Martina

Studijní program/studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano ~~ne~~

Případný komentář:

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce se zabývala měřením respirace a možnostmi jejího využití při rehabilitaci čichu. Tematické zaměření výzkumu práce je velice zajímavé a není zcela běžné v současné ošetrovatelské praxi. Mezi nejsilnější stránky práce patří kvalitní teoretická část, kde autorka velice dobře pracuje s literárními zdroji a popisuje současné poznání v oboru. Silnou stránkou je také pečlivě a srozumitelně popsaná metodika.

Mezi slabší stránky práce patří nižší počet pacientů s poruchou čichu ve výzkumném souboru, což bylo z části ovlivněno změnou režimu v provozu oddělení, kde výzkum probíhal, po dobu trvání pandemie Covid-19. Také kritéria pro zařazení pacientů do výzkumného souboru byla poměrně striktně stanovena. Nižším počtem osob s poruchou čichu v souboru mohou být ovlivněny výsledky statistických testů.

Diskuze práce je poměrně krátká (2 strany), avšak autorka uvádí zvlášť v jiných kapitolách doporučení pro praxi a návrh pro rehabilitaci čichu pomocí ROLF. Kvalitu diskuze by zvýšilo propojení informací z citované literatury s vlastními výsledky a nalezení jejich společného kontextu.

I přes uvedené slabší stránky považuji práci celkově za kvalitní.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak si vysvětlujete, že podle Welchova t-testu nebyl u hypotézy č. 2 (strana 75) prokázán rozdíl mezi hodnotami velikosti amplitudy u skupin pacientů s normosmií a anosmií, přesto že v grafické prezentaci výsledků měření ROLF jsou rozdíly patrné?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 18. 5. 2021

Mgr. Vít Blanař, Ph.D., v.r.
Podpis