



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Kvalita edukačních textů

Autor práce: Bc. Kateřina Pšádová

Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetřovatelství, T016 Ošetřovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 5%. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce: Teoreticko – průzkumná práce studentky Bc. Kateřiny Pšádové se zabývá kvalitou edukačních materiálů určených pro pacienty s onemocněním astma bronchiale. Teoretická část je psaná přehledně se vztahem k tématu. Metodika obsahuje nedostatky. Není přesně popsán výběr respondentů, např. jak bylo zjišťováno, že se jedná o laickou veřejnost, jak má respondent z dotazníku poznat, čím je myšlena osoba blízká a podob. Není definováno, jakým způsobem byli respondenti v čekárně vybíráni. Použitý test hodin není v práci blíže popsán. Rozdělení respondentů do jednotlivých skupin není podložen, např. proč se mezi astmatiky řadí také osoby blízké, rozdělení do skupin podle věku. Pro lepší přehlednost grafů by bylo vhodné psát vždy celkový počet respondentů (N). Testována byla jedna hypotéza. Domnívám se, že by bylo přínosem zabývat se vzhledem k tématu více vztahu věku a vzdělání respondentů. Tyto výzkumné otázky jsou následně zodpovězeny pouze na základě relativních četností. Diskuze z velké části nesplňuje požadovaná kritéria a v závěru není popsán konkrétní přínos práce ani např. vytvořen na základě zjištěných nedostatků vzorový edukační materiál.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak se v ČR podílí sestry na tvorbě edukačních materiálů (konkrétně např. letáků)?
2. Měli respondenti v čekárně plicní ambulance dostatečný klid na prostudování edukačních materiálů? Kolik času obvykle trval výzkum u jednoho respondenta?
3. Jaká kritéria vedla k rozdělení respondentů do čtyř skupin podle věku?

Výsledná klasifikace(A, B, C, D, E, F)	C
--	---

Dne: 11. 5. 2021

.....

Podpis