



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Úloha sestry při komunikaci s rodinou zemřelého dárce orgánů

**Autor práce:** Bc. Anna Pešková

**Studijní program/studijní obor:** Ošetrovatelská péče v interních oborech

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

Případný komentář:

**Míra shody je 0 %. Závěrečná práce je/není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Diplomová práce splňuje s mírnými výhradami formální a obsahová kritéria pro tento druh písemného projevu. V úvodu by bylo vhodné více seznámit se současným stavem poznání, minimálně na úrovni zmíněných zákonů a precizněji formulovat logickou návaznost kapitol. Rovněž u jednotlivých částí by bylo vhodné představit logičnost dělení a strukturu kapitol a podkapitol (alespoň krátkým odstavečkem). Některé kapitoly mohly být obsahem více zarámovány do vlastního tématu názvu práce, respektive by se čtenář měl již na začátku každé kapitoly dozvědět, proč se seznamuje zrovna s tímto obsahem a v jaké souvislosti s hlavním tématem. U kapitol s etickými reflexemi se autorka zastavila u principu non-maleficence (lékař nesmí usmrtit pacienta pro získání orgánu), nicméně kromě autonomie (ten autorka vztahuje na rodinu, ale je především vyjádřen v možnosti odmítnutí transplantace), je zde ještě etické dilema v konfliktu s principem beneficence (možnost záchranu života s jedinou možností: použít orgán od zemřelého, který si to nepřál). Po formální stránce jsou některé krátké věty stylisticky odsazeny jako odstavce, přičemž je otázkou, zda je důvod odsazení v síle sdělení nebo jen oddělení od dalšího zdroje. V odborném textu není nejlepší používat „já“ formu s osobním zabarvením výpovědi (část Metodologie mohla být v tomto kontextu precizněji a konkrétněji zpracována). Praktická část analyzuje výstupy z kvalitativních rozhovorů, přičemž první část se týká zkušeností sestry s komunikací s rodinami, které čeká informace o nepříznivé prognóze, plus obecnější pohledy na komunikační schopnosti sestry. Opět drobná výtky, jde samozřejmě o témata související s hlavním tématem, a jsou pochopitelná v souvislosti s tím, že informace o zdravotním stavu i o možnostech dárcovství orgánů podává lékař, ovšem z popisu výsledků není vždy přímo zřejmé, zda jde o obecnější situace kontextu komunikace s rodinou v tíživé situaci, nebo vždy vztahenou k tématu role sestry při komunikaci s rodinou zemřelého dárce orgánů. Literatura u tištěných zdrojů by měla být členěna na primární a sekundární. Přesto tyto připomínky práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jaké jsou argumenty pro a proti komerčnímu dárcovství orgánů a jaký je váš postoj k této otázce? Měnila by komercializace dárcovství etické postoje sestry v komunikaci s rodiči?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b>B</b>
---	----------

Dne: 25. 5. 2021

.....

Podpis