



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Hodnocení výživy u pacientů po operaci ORL oblastí

Autor práce: Bc. Bodečková Sabina

Studijní program/studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ~~ne~~

Případný komentář:

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část předkládané práce je psaná srozumitelnou čtivou formou. Studentka dobře pracuje se zdroji. Pouze ojediněle se v textu vyskytují nepřesnosti (např. strana 18, části GIT). Kladem a silnou stránkou práce je také diskuze, která je v rozsahu více než sedmi stran a je na dobré odborné úrovni.

Největší slabinou diplomové práce je skutečnost, že data byla sbírána u pacientů v různé pooperační dny (1. až 5. pooperační den), což významně ovlivňuje souvislost s dalšími proměnnými (bolesti při jídle, naordinovaná dieta, množství sněžené stravy). Na druhé straně se první pooperační den nestihne projevit změna ve hmotnosti pacientů v závislosti na proběhlém operačním výkonu nebo výživě. Rozdíl mezi hodnotami hmotnosti pacientů při příjmu na oddělení a v pooperačním období (hypotéza 1) tedy ani nemůže být statisticky významný.

Z hlediska formální úpravy práce by bylo vhodné upravit názvy obrázků při grafické prezentaci výsledků, kdy se stejný název objevuje u jednoho obrázku v podstatě 2x až 3x (str. 37, 39, 40). Na straně 45 jsou výsledky psány spíše v bodech, než v uspořádaném navazujícím textu.

V závěrečné části práce oceňuji zamýšlení autorky nad validitou výsledků a formulaci limitů práce. Současně považuji za důležité a dobře prezentované zjištění, že existuje statisticky významná souvislost mezi bolestí při polykání během jídla a velikostí sněžené porce. Je to skutečnost, na kterou je třeba upozornit a navrhnout řešení. Z výše uvedených důvodů hodnotím práci známkou D.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaký validovaný nástroj pro hodnocení rizika malnutrice jste použila v dotazníku?
2. Jak je možné zjistit riziko proteinové malnutrice u obézních pacientů?
3. Jak by mohla být ovlivněna bolest pacientů při polykání?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 19. 5. 2021

Mgr. Vít Blanař, Ph.D., v.r.
Podpis