



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Komunikace ve zdravotnictví aneb kdy se pacient cítí v pasti

Autor práce: Gabriela Hubková

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetřovatelství, Všeobecná sestra

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Anotace – v anotaci chybí informace o použité metodě a výsledcích.

Úvod je **velmi subjektivní s množstvím nedoložených tvrzení** typu „Každý rok je v České republice ošetřeno velké množství pacientů.“ a „Téměř každý má za svůj život nějaký nepříjemný zážitek ze zdravotnictví.“, s minimem odkazů na (kvalitní) zdroje.

Studentka se v teoretické části práce odkazuje na zdroje neuvedené v seznamu literatury (Vymětal 1996), **ne všechny odkazy a citace jsou v pořádku** (odkazy na legislativu zahrnují i problematiku v práci nepojednávanou, na monografie je odkazováno nevhodným způsobem, odkaz na str. 20 obsahuje 10 jmen a je nepropojitelný se seznamem literatury). **Text některých částí práce neplyne z uvedeného odkazu** (např. Odmítnutí zákroku). V teoretické části práce je **bez odkazu v textu a vysvětlení** umístěna Tabulka 1, popisující vybrané pocity neuspokojených potřeb, které jsou však značně redukovány vzhledem k důrazu, který studentka klade na holistickou péči.

Cíle práce a průzkumné otázky – studentka si mimo jiné dala za cíl zjistit důvody, proč k negativní komunikaci ve zdravotnictví dochází a na co se respondenti během ošetření ptají, **ani jedno z uvedeného není součástí otázek v dotazníku** (studentka se ptá na to, co se stalo, nikoliv z jakého důvodu a ptá se, koho se respondenti ptají a jak jsou s odpovědí spokojeni, nikoliv na co se ptají) a na co se respondenti během ošetření ptají se nepromítá ani do průzkumných otázek.

Metodika průzkumu není dostatečně popsána. Není jasné, jak byli respondenti vybíráni („náhodný výběr v mém okolí“) a **oslovování**.

Nejvíce problémů se však vztahuje k dotazníkovým otázkám a jejich interpretaci v rámci prezentace zjištěných dat. V dotazníku se studentka ptá, zda respondent zažil nějakou negativní komunikační zkušenost, buď jako pacient, nebo doprovod jiné osoby. V následujících otázkách však již nepočítá s tím, že někdo mohl zažít i více negativních zkušeností a v některých také s tím, že by negativní zkušenost zažil jako doprovod. Posun v interpretaci nalezneme i u otázky č. 6 (v dotazníkové otázce nezaznívá, že se mají respondenti vyjadřovat k prvnímu kontaktu se zdravotníkem) či otázky č. 7 (prožívat netečnost x zažívat netečnost ze strany personálu) atd.

Postrádám otázky na pohlaví a věk respondentů (porod), **obzvláště pak na dobu, která uplynula od popisovaného zážitku, stejně tak jako zohlednění v ostatních dotazníkových otázkách (nepamatují si).** Také na obrázky/grafy chybí odkazy v textu.

Studentka používá tzv. ICH formu, která není pro psaní BP vhodná a také ne příliš vhodné označení zdravotní sestra (bez reflexe). Některé formulace jsou pro mě nepochopitelné („velmi subjektivně popsali vše objektivním pohledem“)

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

V teoretické části práce píšete o holistickém přístupu a zmiňujete pocity plynoucí z neuspokojených potřeb. Jaká oblast potřeb Vám zde chybí?

V metodice zmiňujete, že jste provedla předvýzkum, na jehož základě došlo k úpravám v dotazníku. Čeho se úpravy týkaly a co se stalo s dotazníky z předvýzkumu?

Jak jste vybírala respondenty a jak jste je oslovovala?



Co Vás vedlo k tomu, že v rámci prezentace odpovědí na otázku č. 4 spojíte dohromady neochotu a ztrátu soukromí?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 28. 5. 2021

.....

Podpis