



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Syndrom vyhoření u všeobecných sester  
**Autor práce:** Andrea Tringlová  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2020/2021  
**Oponent práce:** Mgr. et. Mgr. Ondřej Podeszwa

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

**5% - není plagiát**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka zvolila téma, které je v dnešní době jistě aktuální. V teoretické práci poměrně dobře podložila své pozdější výstupy odbornou literaturou a poznatky z ní. Mírné nedostatky v této části spatřuji v práci s citacemi, dále z pohledu stylistiky a gramatiky. Jen namátkou:

„přestává vidět smysl své práce (12)“, „nejvíce postiženými sobami (14)“ „(...) O to náročnější je se jim adaptovat. O adaptaci na stresory (...) (26)“ „Behaviorální příznaky se projevují na člověkově jednání a chování (27)“

V praktické části studentka popisuje metodologii a vlastní část výzkumu. Z pohledu podnětů ke zlepšení bych upozornil na chybějící specifikaci, v jakých zařízeních průzkum probíhal (byť samozřejmě v anonymizované formě), dále chyběl souhlas s použitím dotazníku MBI, který studentka využila k získání informací. U tohoto nástroje by bylo také vhodné popsat metodiku vyhodnocení dotazníku. Nápadné je také malé množství respondentů, ze kterých jsou následně tvořeny závěry (31), které jsou tím pádem o něco méně vypovídající.

Za povedenou část práce lze považovat diskusi, ve které studentka komparuje svá zjištění s dalšími pracemi podobného charakteru.

Celkově lze konstatovat, že studentka veskrze naplnila své průzkumné otázky a cíle práce a její práci tedy lze doporučit k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

**Který dotazník byl z Vašeho pohledu pro Vaši práci přínosnější?**

**Jaké konkrétní praktické kroky byste tedy doporučila jako prevenci syndromu vyhoření?**

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	C
-------------------------------------------------------	---

Dne: 27. května 2021

.....  
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno