



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Systémová léčba kostních metastáz pomocí ²²³Radium – dichloridu u pacientů s karcinomem prostaty – úloha radiologického asistenta

Autor práce: Šárka Zilvarová

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: doc. MUDr. Jiří Doležal, Ph.D.

Oponent práce: MUDr. Jan Tilšer

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|--|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost abstraktu</i> | | B | | | | |
| <i>Úvod práce</i> | | B | | | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | C | | | |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> | | | C | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i> | | B | | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | C | | | |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | B | | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i> | | B | | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | B | | | | |
| Prezentace a interpretace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | C | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i> | | B | | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | B | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i> | | B | | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | B | | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i> | A | | | | | |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i> | | B | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Formální úprava*</i> | A | | | | | |
| <i>Stylistika</i> | | B | | | | |
| <i>Gramatika a pravopis*</i> | | B | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | A | | | | | |
| <i>Rozsah práce*</i> | A | | | | | |

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

bez respondentů

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Dobře a přehledně napsaná teoretická část seznamuje čtenáře s oborem nukleární medicíny, následuje komplexně pojaté shrnutí klinické problematiky karcinomu prostaty (od anatomie a fyziologie prostaty, přes epidemiologická data, rizikové faktory, screeningové a vyšetřovací metody, grading a staging onemocnění až po nástin způsobů terapie podle stadia onemocnění); je uzavřena stručným sdělením o terapii kostních metastáz pomocí přípravku Xofigo. V praktické části je popsáno praktické provádění terapie na oddělení NM tímto přípravkem tak, aby mohlo sloužit jako manuál pro radiologické asistenty. V diskuzi autorka zasazuje metody nukleární medicíny do kontextu ostatní paliativní péče, jakož i srovnává přípravek Xofigo s dříve užívanými terapeutickými betazářiči. Občas se v textu vyskytne drobná faktická nepřesnost, ojediněle by stálo za to zvážit menší strukturální úpravy (např. nezdvojovat pojednání o kostním skenu), ale celkově je tato práce čtivá, informativní a srozumitelná a zároveň dokumentuje autorčinu schopnost logicky strukturovat text a relevantně pracovat s literaturou. Doporučuji k objahobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

-

| | |
|---|----------|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | B |
|---|----------|

Dne: 30.5.2021

.....
Podpis