



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Scintigrafická diagnostika febrilních stavů nejasného původu – úloha radiologického asistenta

Autor práce: Nikola Plištilová

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: doc.MUDr. Jiří Doležal, Ph.D.

Oponent práce: MUDr. Jan Tilšer

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|--|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost abstraktu</i> | | | C | | | |
| <i>Úvod práce</i> | | | C | | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | C | | | |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> | | | | D | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i> | | | | D | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | C | | | |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | C | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i> | | | C | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | C | | | |
| Prezentace a interpretace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | D | | |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i> | | | | D | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | D | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i> | | | C | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | D | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i> | | | C | | | |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i> | | | | | E | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Formální úprava*</i> | | | C | | | |
| <i>Stylistika</i> | | | | | E | |
| <i>Gramatika a pravopis*</i> | | | | | E | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | B | | | | |
| <i>Rozsah práce*</i> | | B | | | | |

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Bez respondentů

Míra shody je 9 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části autorka seznamuje čtenáře s oborem nukleární medicíny, následuje stručné pojednání o horečkách nejasné etiologie a popis relevantních nukleárních metod (třífázová kostní scintigrafie, FDG-PET/CT, scintigrafie s galium-citrátem, scintigrafie se značenými leukocyty). Následuje kapitola o radiační ochraně. V praktické části je popsán průběh vyšetření se značenými leukocyty a s FDG s důrazem na roli radiologického asistenta. V diskuzi autorka bohatě pracuje s literaturou a uvádí různé definice horeček nejasné etiologie, různé četnostní zastoupení zjištěných či nezjištěných příčin těchto stavů v různých studiích, užití různých vyšetřovacích metod a rozdílů v jednotlivých vyšetřovacích protokolech mezi různými pracovišti.

Práci by byla prospěla jazykové korektura, místy i logičtější výstavba textu (občasné opakování informací, zařazení radiační ochrany za klinicky relevantní část), práce se nevyhnula ani některým faktickým nepřesnostem (hodnoty limitů ozáření a energie anihilačního záření, zařazení PET do scintigrafických metod, detaily značení a kineticky HMPAO značených leukocytů, pravý důvod vhodnosti zobrazení galium citrátem u vyš. ledvinného transplantátu). Prospělo by jasnější spojení jednotlivých vyšetřovacích metod s určitými klinickými situacemi; objektivně však klinická situace bývá často složitá a nejde o lehké téma ke zpracování. Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

-

| | |
|---|----------|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | D |
|---|----------|

Dne: 30.5.2021

.....
Podpis