



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Shaken baby syndrome pohledem radiologického asistenta

Autor práce: Aneta Dúbravová

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví/ R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Iveta Černožorská

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>					X	
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář: nerelevantní.

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář: není nutný.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Název bakalářské práce zcela nesouvisí s obsahem. Práce se věnuje radiologickým vyšetřovacím metodám, na kterých se radiologický asistent podílí, jsou ale indikovány a hodnoceny lékaři. Nejde o pojetí problematiky pohledem radiologického asistenta, tzn. v rámci jeho kompetencí, případně v rámci obecných činností nelékařského zdravotnického pracovníka. I přes nevhodně formulovaný název je však bakalářská práce pro činnost radiologického asistenta přínosná především při naplňování kognitivních výukových cílů.

Studentka zvolila náročnou metodiku, která přesahuje požadavky na studenty bakalářských oborů. Velmi dobře zvolila vyhledávací strategii a vyhledala zdroje, s kterými měla dále pracovat. Nedokázala však již kvalitně sumarizovat a interpretovat výsledky. Mimo jiné studentka zvolila posuzování studií podle protokolu vydaného v českém jazyce Klugarem (2015), který je určen pro posuzování studií pro vytváření systematických přehledů. Ten rozhodně sama studentka nemůže vytvořit, bohužel to též mylně v závěru uvádí. Domnívám se, že není možné, aby sama studentka posuzovala některé části, např. zda autoři studií zvolili vhodné statistické metody či jaká je jejich důvěryhodnost a kvalifikace v situaci, kdy jsou všechny studie nalezeny ve vědeckých databázích.

Dále v práci nalézám několik pochybení či nepřesností:

V seznamu zkratk chybí překlady cizích pojmů. V úvodu chybí zdroje.

Subdurální krvácení a subdurální hematom studentka prezentuje jako dvě různé situace.

Práce obsahuje množství příloh, na které není nikde v textu odkazováno.

Studentka vhodně pracovala se zdroji v textu, zásadních chyb se však dopustila v seznamu použité literatury.

Studentka uvádí jeden zdroj i devětkrát za sebou, jednou jeho použití v textu a následně u všech obrázků.

V seznamu je v podstatě o 18 zdrojů více.

Kvalitu práce snižuje velké množství jazykových chyb.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Můžete vysvětlit, co je to systematický přehled a proč jste ho sama nemohla vytvořit?
2. Jaká je úloha radiologického asistenta při vyšetřování malých dětí pomocí CT a MR?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------