



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Sekundární prevence kolorektálního karcinomu

Autor práce: Luboš Ďatko

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková

Oponent práce: Mgr. Ondřej Pleskot

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Student Luboš Ďatko vypracoval na práci na téma: Sekundární prevence kolorektálního karcinomu. Teoretická část přehledně definuje problematiku kolorektálního karcinomu. V praktické části se autor obratně vypořádal s polostrukturovanými rozhovory a přehledně zpracoval vyhodnocení svých výsledků.

Autor ve své práci odkazuje na 42 zdrojů, z toho 1 zahraniční, 5 zdrojů jsou závěrečné práce.

V použité literatuře doporučuji uvádět u všech zdrojů za autorem (autory) rok, aby tento citační parametr byl v práci umístěn na stejném místě u všech citací.

Práce splňuje náležitosti kladené na bakalářskou práci.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

V metodice Vaší práce uvádíte, že rozhovory byly realizovány osobně, nebo telefonicky. Vidíte kvalitativní rozdíl v těchto 2 formách šetření? Pokud ano, tak jaké?

V diskuzi u průzkumné otázky č. 1 srovnáváte Vaše výsledky s výsledky Rychterová (2020), kde uvádíte u výsledku – 90% znalost respondentů – jako možnou příčinu provádění šetření přímo v ordinaci lékaře. Dovedete identifikovat rozdíly výsledků Rychterové? Například jiné věkové rozložení respondentů, nebo jiný faktor?

V diskuzi u vyhodnocení průzkumné otázky č. 2, tedy u souvislosti mezi účastí na screeningových vyšetřeních a výskytem kolorektálního karcinomu v rodině, tak se dovoluji zeptat, jestli jste se snažil najít tuto souvislost nejen ve kvalifikačních pracích? Řeší tuto problematiku odborná veřejnost? Nebo je to pro prevenci irelevantní a z tohoto důvodu toto téma není řešeno např. v odborných člancích?

U průzkumné otázky č. 4 jste byl nucen analyzovat obavy respondentů ze screeningových vyšetření kol. karcinomu. Dokonce uvádíte, že kvalitní nezkrácené informace o samotném vyšetření by jistě napomohly k ochotě veřejnosti jít těmto programům naproti. Doporučil byste díky Vašemu ponoření se do tématu nějaké konkrétní (ale dosažitelné) kroky?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	A
--	----------

Dne:

.....

Podpis