



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Aktivity žen v prevenci karcinomu prsu

**Autor práce:** Valentina Bláhová

**Studijní program/studijní obor:** B5345 Specializace ve zdravotnictví/ R010 Radiologický asistent

**Akademický rok:** 2020/2021

**Vedoucí práce:** Mgr. Ondřej Pleskot

**Oponent práce:** Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

Případný komentář:

**Míra shody je 0 %. Závěrečná práce je/není plagiát.**

Případný komentář: není nutný.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka si vybrala stále aktuální a pro radiologického asistenta důležité téma. Teoretická část práce je velmi kvalitně zpracovaná. Studentka využila množství hodnotných zdrojů a dobře s nimi pracovala. Oceňuji též zpracování metodiky průzkumného šetření včetně vysvětlení volby, konstrukce a umístění průzkumného nástroje. Výsledky jsou zpracovány přehledně, pouze v grafech ani jejich popisech není zanesen celkový počet respondentek.

V diskusi studentka odpovídá na průzkumné otázky, některá svá zjištění uvedená ve výsledcích upřesňuje a komentuje, a svá zjištění komparuje s jinými výzkumy a odbornými zdroji. Některé části diskuse jsou hůře uchopeny. Studentka vhodně uvádí limity své práce.

Nerozumím srovnání zkoumaného vzorku respondentek se všemi ženami v České republice na straně 45. Studentka uvádí relativní četnosti jednotlivých věkových kategorií žen v celé populaci (0+), a srovnává je s relativními četnostmi ve svém vzorku (45+). Logicky nejsou relativní četnosti stejné ani podobné a studentka z toho vyvozuje, že její vzorek nereprezentuje rozložení žen v české populaci. To ale nereprezentuje proto, že má respondentky od 45 let věku. Srovnání mohlo být provedeno jedině s populací žen ve věku 45+.

Kvalitu práce zbytečně snižují chyby vyskytující se v dotazníku.

I přes některé výtky je práce dobře zpracovaná a lze ji doporučit k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V teoretické části práce jste popsala čtyři kategorie prevence. Ke které z nich se vztahovalo vaše průzkumné šetření a proč?
2. Setkala jste se při provádění mamografického vyšetření s pacientkami, u kterých se až na místě vyskytly potíže, kvůli kterým nemohlo být vyšetření provedeno nebo bylo ohroženo? O jaké potíže šlo, případně mohlo jít? Jaké je úloha radiologického asistenta při zvládnání těchto nesnází?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
--	----------

Dne: 7. května 2021

Zuzana Červenková v.r.