



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Úroveň znalostí první pomoci u studentů vybraných středních škol

Autor práce: Kateřina Nečasová

Studijní program/studijní obor: Specializace ve zdravotnictví / Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Kristýna Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka se ve své práci věnuje úrovni znalostí první pomoci u studentů vybraných středních škol. V teoretické části práci velmi pěkně popisuje teorii první pomoci. Práce je velice čtivá. Obsahuje drobné gramatické a stylistické chyby, které však nesnižují její kvalitu.

Na str. 29 studentka použila citaci „Databáze léčiv“, ale chybí zde rok. Tento zdroj jsem nedohledala ani v seznamu literatury. V seznamu literatury jsou dva zdroje, které nebyly v práci použity (Anatomické listy od autorů Havlíček, Červenková a Blanař, dále pak Akutní stavy ve vnitřním lékařství od autora Vachka a kol.). V seznamu literatury je chybně citován zákon. Chybné jsou i citace dvou a více autorů.

V průzkumné části velice kladně hodnotím metodiku práce. Studentka zde podrobně vysvětluje, jak výzkum probíhal. Stejně tak velmi kladně hodnotím analýzu dat. V diskuzi studentka porovnává své práce s ostatními bakalářskými či diplomovými pracemi a k porovnání používá i svůj vlastní názor na problematiku. V závěru práce nechybí ani doporučení pro praxi. Práci hodnotím jako velmi vydařenou.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Píšete, že první pomoc by měly na školách vyučovat erudované a kompetentní osoby. Kdo by to podle vás konkrétně měl být?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	A
---	---

Dne:

.....

Podpis