



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce)

Název práce: Genderová problematika při provádění kardiopulmonální resuscitace laiky/Genderová problematika při provádění Basic Life Support

Autor práce: Jakub Stránský

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví/R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, Dis.

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>				X		
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>						
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>					X	
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>						X
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano – ne

Případný komentář: není třeba.

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář: není třeba.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma zvolené studentem Stránským je velmi aktuální a v našich podmínkách málo diskutované. Název jeho práce bohužel není shodný s názvem v zadání bakalářské práce a s názvem v IS STAG. Díky tomu dochází k rozporu v pojetí problematiky v celé práci. Někde se student vyjadřuje k laické veřejnosti, s tou však student nespolečně pracoval. V práci jde o základní neodkladnou resuscitaci prováděnou účastníky, které však nelze považovat za laiky. Někteří jsou již zdravotnickými pracovníky, u ostatních mělo být minimálně zjištěno, zda nejsou tzv. poučenými laiky na základě předchozích vzdělávacích aktivit. Dá se předpokládat, že studující tohoto oboru mají již nějaké poznatky o první pomoci a mohli být o problematice resuscitace žen informováni. Student to sice částečně zmiňuje v diskusi, píše však pouze o budoucích zdravotnících.

Připouštím, že je základní neodkladná resuscitace někdy označována slovem laická. Student třetího ročníku by měl ale vnímat rozdíl mezi laickou resuscitací prováděnou zdravotníky a laickou resuscitací prováděnou laickou veřejností. V práci by mělo být uvedeno, že se jedná o základní neodkladnou resuscitaci prováděnou studenty 1. ročníku oboru zdravotnický záchranář, nikoliv laickou veřejností, jak je uvedeno v zadání bakalářské práce a v některých částech textu. I přes toto problematické pojetí práce přináší důležité poznatky, které budou následně využity v jiných výzkumných šetřeních realizovaných na FZS UPa.

Z metodologického hlediska není vhodně stanovena průzkumná otázka č. 2 (s. 29), student předem predikuje výsledek.

Kladně hodnotím způsob provedení předvýzkumu a vyvození jeho závěru. V diskusi student vhodně komparuje vlastní data a odpovídá na průzkumné otázky. Postrádám hlubší porovnání s odbornými zdroji. Závěr je především shrnutím teoretické části práce a metodiky. Chybí závěr průzkumné části práce, není zřejmé, čeho student dosáhl. Dosažení vytčených cílů lze hodnotit podle diskuse, nikoliv podle závěru.

Dále práce obsahuje mnoho nedostatků především formálního charakteru. Některé jsou vypsány níže.

Na straně 29 jsou dvě obsáhlé přímé citace definic pojmů pozorování a dotazník. Student v závorce uvádí „*Slovník cizích slov*“. V seznamu použité literatury se zdroj nenachází. Jednoduchým vyhledáním bylo zjištěno, že jde o citace z <https://slovník-cizich-slov.abz.cz/>. To však není vhodný zdroj pro použití v bakalářské práci.

Na obrázky 1 a 2 není odkazováno v textu. Na přílohy G a K není také odkazováno. Na straně 33 student zmiňuje přílohy 1 a 2. Přílohy jsou však označeny písmeny. Pravděpodobně jde o přílohu H, I a J.

Student neumí upravit jednoduché tabulky a grafy tak, aby se vešly na stránku (na šířku i na výšku). Při vhodné úpravě tabulek by bylo možné dát všechny sledované parametry u každé skupiny účastníků do jedné tabulky, čímž by byly výsledky přehlednější. Grafy nemají dobře popsané osy.

Zdroje Laerdal Medical (2020), JOAN (2019) a Janošová (2008) nejsou v seznamu použité literatury. Zdroj Blakemore, Berenbaum, Liben, (2008) je v seznamu literatury uveden podle křestního jména prvního autora. Zákony nejsou citovány podle normy ČSN ISO 690, není na ně v textu dobře odkazováno. V textu nejsou správně citovány zdroje Kramer (2015) a Perman (2019).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Domníváte se, že u vyhodnocování cíle 3 hrály roli pouze kombinace pohlaví účastníků a druhu modelu? Mohly hrát nějakou úlohu schopnosti účastníků? Jak byste při případném dalším výzkumu zajistil, aby nedocházelo ke zkreslení výsledků schopnostmi účastníků?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------