



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Větvené simulace s nízkou mírou věrnosti pro radiologické výkony  
**Autor práce:** Hana Šetinová  
**Studijní program/studijní obor:** B5345 specializace ve zdravotnictví/R010 Radiologický asistent  
**Akademický rok:** 2020/2021  
**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.  
**Oponent práce:** Mgr. Zdeňka Vilasová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		x				
<i>Úvod práce</i>		x				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			x			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		x				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		x				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			x			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			
<i>Rozsah práce*</i>		x				

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

**Míra shody je 0 %.**  
**Závěrečná práce není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářskou práci spolu s přílohami tvoří 48 stran. Autorka cituje jak tuzemské, tak zahraniční zdroje. V dané problematice se orientuje, práce je přehledná a má celkově velmi dobrou úroveň. Jak praktická, tak teoretická část práce může být dobrým výukovým nástrojem, pro „začínající“ radiologické asistenty.

Myslím si, že v kapitole č.5, kde popisujete provádění základních projekcí na kosti horní končetiny, by bylo vhodnější, jako obrazovou dokumentaci správného nastavení pacienta do polohy, ve které je snímkován, použít novější atlasy rentgenových projekcí, než je Vámi citovaný pan Svoboda z roku 1976. Protože vzhledem k rozvoji digitalizace, která v radiodiagnostice za posledních deset let proběhla, je už použití kazet s rentgenovým filmem zastaralé. V příloze na straně 57 uvádíte v nadpisu, že je to dotazník pro studenty III. ročníku oboru radiologický asistent, ale ve vlastním textu dotazníku uvádíte II. ročník oboru radiologický asistent – ale to je jenom takový detail.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Podle jakých kritérií jste formulovala znění otázek ve Vašem dotazníku?

Jak vypadalo oněch devět scénářů (simulací), se kterými se respondenti před zodpovězením vlastního dotazníku, seznámili?

Myslíte si, že by bylo možné vytvořit edukativní pomůcku, která by byla Větvenou simulací se zvýšenou mírou věrnosti pro radiologické výkony. Máte představu, jak by mohla vypadat?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
--	----------

Dne: .....

.....

Podpis