



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Porovnání přednemocniční péče v civilních a vojenských podmínkách

Autor práce: Vojtěch Zajíček

Studijní program/studijní obor: Specializace ve zdravotnictví / Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, Dis.

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ne

Případný komentář:

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část je dobře zpracována s drobnými nepřesnostmi (dle PHTLS je od roku 2018 používáno XABCDE), nejsou zapracované (zmíněné) nové postupy ERC z března 2021. V práci jsou typografické chyby, chybné číslování, chybné odkazování na legislativu.

Metodika se zdá vyčerpávající na 4 stranách, ale některé odstavce a informace se opakují. Podle všech informací v teoretické části by modelová situace na území ČR v civilním prostředí (žádná střelba) měla být realizována všemi respondenty shodně (mají shodné kompetence a postupy). Označení „civilové“ v grafech není vhodné, stejně jako zkrslující 3D grafy. Některé pasáže průzkumné části na první pohled nedávají smysl (porovnání civilní sféry disponující scooprámem a vojenské disponující ARS jehlou, se kterou se musí vyprošťovat a transportovat daleko hůře). V průzkumné části jsem nenašel její druhou část (viz metodika str. 16) o analýze dokumentů. Tento popis je spíše v teoretické části práce. Diskuze je spíše souhrn výsledků odkazující na dva zdroje.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Při modelové situaci měli respondenti vybavení dle ČOS (str. 16) nebo bylo pro obě sféry shodné (str. 17 dole)?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 27. 5. 2021

.....
Podpis