

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Petr Libnar

Studijní obor: AJOP

Název práce: Epiphanies in Jerzy Kosinski's "Being There"

Akademický rok: 2020/21

Vedoucí práce: Mgr. Michal Kleprlík, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Petra Kohlová

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	D
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	C
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	D
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	A
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce Petra Libnara se má zabývat epifaniemi v románu *Being There*, jehož autorem je Jerzy Kosíński. Autor nás zásobí historicko-kulturním kontextem poválečných Spojených států, ten ale není propojený s analytickou částí (snad kromě zmínění televize a jejího vzniku). Fakta zmíněná v této části jsou nepochybně důležitá pro danou dobu, ale není jasné, jak se konkrétně týkají tématu. V mnoha případech v práci chybí uvedení zdrojů u faktických informací. To je také nedostatek většiny podkapitol. Například: kapitola 2 začíná uvedením autora, kde ani jedna informace není ocitována. Není tedy jasné, odkud autor čerpal, či jde o jeho úvahy a observace. Podobný případ je k nalezení na str. 17 a 18, kde podstatná část historického vývoje není ocitována, až na opravdu specifické informace.

Úvod k analytické části na str. 21-23 je pouze převyprávění děje. Další problém práce spočívá v nejasně definovaných teoretických konceptech či v roztržité definici, například u postmodernismu (str. 19-21). Zde je postmodernismus při první zmínce definován jen velmi obecně, bez žádných specifických literárních rysů. Tyto rysy jsou zmíněny až v analytické části (str. 25-26), avšak definice je prakticky shrnutí sekundárního zdroje (literární kritiky) o *Being There*.

Jádrem práce by měla být analýza epifanií, o což se autor pokouší a v celku úspěšně. Jen pojednává o epifanii pouze osobní a ne společenské.

Formální a jazyková stránka: Formálních nedostatků je několik - hlavní kapitoly 2 a 3 nezačínají na samostatné stránce, podkapitola 1.3. je psána jiným fontem, v práci chybí předsazení prvního řádku. Resumé práce ani z poloviny nedosahuje minimálního rozsahu.

Jazykové stránce není co vytknout. Práce je psaná odpovídající angličtinou, která se navíc příjemně čte.

Podněty k obhajobě:

Ve své práci zmiňuje i plagiátorství. Myslíte, že i postmoderní technika intertextuality je jistou formou plagiátorství? Pokuste se případný rozdíl mezi intertextualitou a plagiátorstvím vysvětlit.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	D
---	---

Dne: 18.5. 2021

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek