

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Nikol Čechlovská

Studijní obor: AJOP

Název práce: Popular Image of Women in Britain in the 90

Akademický rok: 2020/21

Vedoucí práce: Mgr. Olga Roebuck, Ph.D., M. Litt

Oponent práce: Mgr. Petra Kohlová

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	C
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	D
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Nikol Čechlovské se zabývá populárním obrazem ženy v Británii 90. let. Práce je logicky tématicky členěna.

První kapitola působí lehce nepromyšleně. Politická situace je na mnoha místech přerušena pár odstavci, aby studentka zmínila kulturní změny, a vzápětí (bez propojení) se opět obrací k politice (str. 11-13). Druhá kapitola o feminismu je mnohem zdařilejší a koherentně mapuje vývoj feminismu 20. století. Autorka ale v několika případech (např. str. 16, 21) popisuje vývoj postavení ženy, aniž by se opírala o zdroj – jde tedy o její subjektivní dojem, jak sama studentka vnímá postavení žen? Škodou je, že tato teoretická část není nijak významně propojena s tou analytickou. A celkově tak působí nevyužitě - jaký je tedy její smysl?

V analytické části autorka mnohokrát pouze shrne děj a vloží komentář ze sekundárního zdroje, aniž by sama zkusila úryvek okomentovat. Např. na straně 31 je popis scény, kdy se Bridget rozejde s jejím nadřízeným, avšak vzniklá situace a možná emancipace Bridget není nijak okomentována (až na komentář, který se objevuje později na str. 33 a není nijak rozveden). V některých případech autorka jen neurčitě formuluje svoji analýzu (“Once again, this example shows how influencing magazines or TV can be.” - zde chybí zhodnocení jak přesně tedy časopisy a TV ovlivňují její pohled na sama sebe). Časté opakování toho, že se všechny ženy mohou s Bridget ztotožnit je také na škodu. Navíc, když i v práci je zmíněna kamarádka Bridget (označená za feministku), která má jiný pohled na život ženy a s Bridget se tudíž neztotožňuje.

Podněty k obhajobě:

Na konci analytické kapitoly píšete: “At least, she [Bridget Jones] deserves praise for fulfilling her biggest dream – she found herself a loving boyfriend.” Jak by se k Vašemu výroku stavěly feministické literární kritičky? Opravdu by ji chválily za to, že si alespoň našla milujícího přítele, když už ničeho jiného nedosáhla?

Když vezmete v potaz feministickou teorii, kterou prezentujete v teoretické části práce, dal by se Vámi zkoumaní román považovat za “anti-feminist”?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	D
---	---

Dne: 18.5. 2021

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek