

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Pavla Lososová

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Teaching English in Waldorf School

Akademický rok: 2020/2021

Oponent práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	E
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	F
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	D
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	D
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem předložené bakalářské práce je prozkoumat, zda a jak jsou principy waldorfské pedagogiky reflektovány ve výuce anglického jazyka. Rozsah této práce je v souladu s požadavky na tento typ prací kladenými (7635 slov a 8773 slov, 1040 slov v českém resumé), teoretická i praktická část jsou vyvážené. Studentka zvolila téma a cíl relevantní pro bakalářskou kvalifikační práci v příslušném studijním oboru, uchopení alternativních proudů ve výuce anglického jazyka stále představuje výzvu pro oborovou didaktiku.

V teoretické části práce se studentka pouští do historického exkurzu a problematiky financování waldorfských škol, což nejsou témata zásadní a podstatná pro zpracování práce a naplnění stanoveného cíle s ohledem na formulované zásady, nehrají ani zásadní roli ve zpracování praktické části práce. Z hlediska struktury práce by bylo vhodnější přesunout kapitolu 1.3 před kapitolu 1.2, vzhledem k tomu, že kap. 1.3 pojednává obecně o kurikulu výuky anglického jazyka v České republice. Také není příliš zřejmý cíl kapitol 1.3.2 s ohledem na cíl a téma práce (historický přehled není pro práci relevantní), kap. 1.3.3 - 1.3.7 jsou pojaty s ohledem na cíl a téma práce zcela irelevantním způsobem. Bylo by vhodnější zde zmapovat problematiku výuky anglického jazyka v kontextu příslušné cílové skupiny (tj. výuka AJ u dětí prvního stupně základní školy) a České republiky, jinak zde předkládaná tvrzení působí jako nevěrohodné generalizace, není jasné, zda cílem je předložit srovnání ‚alternativní‘ a ‚mainstreamové‘ školy, respektive výuky anglického jazyka, které je už z povahy své věci velmi diskutabilní. Zařazení kap. 1.4 není jasné, respektive v práci není dostatečně vyjádřen smysl této kapitoly ve vztahu k předložené práci.

Výzkumná metodologie (observace a rozhovor) je vzhledem k cíli práce zvolena vhodně, ovšem nelze tvrdit, že jde o čistě kvalitativní studii, už jenom vzhledem ke způsobu sběru dat, kdy studentka zjišťuje výskyty a četnost (obs. arch), kategorie typické pro sběr kvantitativních dat, a k jejich analýze, kdy studentka závěry z observací kvantifikuje (kap. 2.2.5). Získané výsledky jsou však relevantně a srozumitelně argumentovány a interpretovány.

Ke zpracování práce studentka použila dostatečné množství relevantních a kvalitních zdrojů, nicméně některé kapitoly jsou založeny na menším množství zdrojů (např. kap. 1.1.4), ne vždy se jí daří přistupovat k těmto zdrojům kriticky, např. v kap. 1.3.1.1 hovoří o úrovni A2, které by měli dosáhnout žáci na konci základního vzdělávání, nicméně ve své práci se zaměřuje na zkoumání v první a druhé třídě, není tedy příliš srozumitelné, proč hovoří o úrovni, která není relevantním cílem pro příslušný zkoumaný kontext.

Požadovaná citační a bibliografická norma (Chicago Manual of Style 2017) není též zcela dodržena (např. u delších parafrází by bylo vhodné uvádět i autora, aby byla zřejmá reference na příslušného autora – viz s. 25).

Po jazykové stránce se v práci objevují gramatické nepřesnosti (např. ve členech „Founder“, „meaning“, v nevhodném použití přítomného času průběhového „the children are learning using speaking abilities“, v předložkách „at Czech schools“), terminologické nejasnosti a nepřesnosti (např. „mixed skills“), práce není bezchybná ani z hlediska slovní zásoby, koheze a koherence (např. s. 11 – nejasné pojednání na téma alternativních škol - „Waldorf education, often wrongfully called alternative“, „Waldorf education is not the only one that is considered to be alternative“), občas lze nalézt i chyby v interpunkci (např. s. 17).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě (kromě diskuze na další témata uvedená v hodnocení výše):

Definujte pojem přístup, metoda a technika s oporou v odborné literatuře (v českém pojetí).

S oporou v odborném slovníku se pokuste vysvětlit rozdíl mezi „pedagogy“ a „education“ a přiřadte jim vhodné české ekvivalenty.

Vymezte pojem gramatika s oporou v odborné literatuře.

Vzhledem k výše uvedeným nejasnostem a nepřesnostem navrhuji níže uvedené hodnocení.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - A-B-C-D-E-F)	F
---	----------

Dne: 18. 5. 2021

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek